

Valgaflysning og Studenterrådet

Dette års valg til alle styrende organer er aflyst og det vil berøre en stor del af de studenterpolitiske aktive. Den nye universitetslov foreskriver, at der skal nedsættes en bestyrelse i stedet for det nuværende konsistorium, og at alle valgte medlemmer i overgangsperioden mellem de to strukturer har retskrav på at blive siddende. Der er dog ikke enighed om, hvordan man som studerende i styrende organer skal forholde sig.

Side 3-4



Pardans med erhvervslivet

Skiltet ved indgangen til Roskilde Universitetscenters campusområde skal snart have flere tilføjelser. Afhængig af hvor mange samarbejdspartere RUC får lokket til, kan fremtidens skilt inkludere adskillige firmanavne. Regeringen mener at erhvervslivet skal have et naturligt hjemsted på universiteterne. Men selvom regeringen antager at det er universiteterne der har svært ved at spille med erhvervslivet, så har erhvervslivet nok også svært ved at forstå universiteternes melodi.

side 10



RUCnyt

RUCnyt er Roskilde Universitetscenters officielle blad for information og debat om universitetets virksomhed. RUCnyt er åbent for alle ansatte og studerende ved Roskilde Universitetscenter for debat om universitetets uddannelses- og forskningsvirksomhed samt spørgsmål af almen interesse for forskning og uddannelser.

Redaktion:

Per L. Knudsen (ansv.)
Martin Agersted Jarl (red.)
Ditte Okholm-Hansen (red.)
Anders Bünger Villadsen (layout)

Tryk og oplag:

RUCs Trykkeri, 3.500 eks.

Adresse:

RUCnyt, Postboks 260, DK - 4000 Roskilde, Telefon 4674 2013 eller 4674 2612, e-mail: rucnyt@ruc.dk, www.rucnyt.ruc.dk.

Meddelelser:

rucnyt-meddelelser@ruc.dk

Åbningstider: Redaktionen har åbent for ekspedition i redaktionslokalet i bygning 04.1 hver mandag kl. 10 - 13. Ugens øvrige dage kan henvendelse rettes til Informationskontoret.

Indlæg: skal afleveres på diskette vedlagt udskrift og med angivelse af filformat, eller per e-mail. Vedlæg gerne forslag til illustrationer. Disketter og andet materiale returneres normalt ikke. Redaktionen forbeholder sig ret til at forkorte indlæg og afvise indlæg, der vurderes ikke at have almen interesse. Indlæg over 6000 tegn (omtrent to sider) kan normalt ikke påregnes at blive bragt uforkortet. Der er ingen minimumslængde for indlæg. Anonyme indlæg optages ikke.

Kommende deadlines & udgivelser:

Nr.	Indlæg	Medd.	Udkommer
5	10/11	14/11	24/11
6	1/12	5/12	15/12

- kl. 12 den pågældende dag

Forside: abv

Leder

Hvad mange frygtede, og næsten ligeså mange forventede, har implementeringen af den nye universitetslov givet problemer. Nogle ville endda mene, at der er begået en »brøler uden lige«.

Ikke desto mindre skal man jo rette sig efter, de fortolkninger Ministeriet udsender, også selv om de er dybt udemokratiske. I dette tilfælde afløsning af studentervalg til styrende organer.

Jeg regnede med, at denne »tilsidesættelse af studenterdemokratiet« ville få Studenterrådet på RUC til at komme helt frem på barrikaderne. Desværre er der ligeså musestille fra den side, som der plejer. Der er ingen tvivl om, at der i Studenterrådet er mange dygtige og aktive mennesker, der gør et stort stykke arbejde, men hvorfor kunne ingen af de studerende jeg har talt med, give bare ét godt eksempel på hvornår Studenterrådet har ført de studerendes sag? Eller bare give det rigtige svar når man spørger hvad SR står for? – Både forkortelsesmæssigt og politisk?

Det er skræmmende, at vi som studerende ikke engang gider sætte os ind i, hvad vores »talsmænd« bruger deres tid på. Det gør det muligvis også svært at opdage eventuelle terrorist-spiser.

I forrige nummer af RUCnyt lovede vi at få PET til at uddybe, hvad vi her på Universitet kan gøre for at opdage kommende terrorister. Det har trukket ud, men nu har vi fået nogle

helt konkrete svar på, hvad »mistænkelig adfærd« er. For eksempel at skifte studie! Man kunne fristes til at tro, at der var en direkte sammenhæng mellem PET's metoder til at spore terrorister, og et politisk ønske om at minimere antallet af studerende med »fjumre-år«.

Der er flere tegn på mistænkelig adfærd, vi som studerende og ansatte på RUC bør være opmærksomme på. Det er slut med at vise sig steder, hvor man ikke umiddelbart har noget at gøre. Jeg har i forvejen ondt af de nye ruslinge, der kan have svært ved at bortforklare, hvorfor de endte på biblioteket, da de sagde de gik i kantinen. Nu risikerer de også at blive terror-mistænkte.

Helt andre ting har været i fokus på STADSKontoret. De vil gøre livet nemmere for de studerende ved at give mulighed for elektronisk eksamenstilmelding. Omkring ti procent valgte at tilmelde sig elektronisk, og der blev kun konstateret enkelte startvanskeligheder.

I dette nummer kan du også læse at kantinepriserne, overraskende nok, er helt rimelige. Og et ønske om at RUCnyt skulle være lidt mindre tørt, har resulteret i en boligreportage i bedste dameblads-stil. Knap så letfordøjeligt bliver det nok, når universiteterne og private virksomheder skal indlede en tættere pardans. I bladet kan du læse om de forventninger og betænkeligheder, der er på RUC.

God læselyst!

Ditte Okholm-Hansen, Redaktør

INDHOLD

- 3 Valgaflysning
- 4 Studenterråd?
- 5 PET svarer
- 6 Vis mig dit hjem - og jeg skal sige dig hvem du er
- 8 Elektronisk eksamenstilmelding: Det gik godt
- 8 Virksomhedslukning
- 8 Lyder Forvaltning støvet?
- 9 International dag
- 9 Doktorforsvar på RUC
- 10 Pardans med erhvervslivet:
Universiteterne skal yde og erhvervslivet skal nyde
- 13 Er matematikken ved at blive for vanskelig?
- 14 Aktivér din speciale-viden
- 15 Lynkurser i kompetenceafklaring og præsentationsteknik
- 16 Er kantinen for dyr?
- 18 Straffens etik - Hvorfor straffe kriminelle?

Valgaflysning

Dette års valg til alle styrende organer er afløst og det vil berøre en stor del af de studenterpolitisk aktive.

Af **Ditte Okholm-Hansen, RUCnyt**

Normalt går alle studerende (der husker det) til valgurnerne en gang om året for at stemme på de kandidater, der vil repræsentere dem i studienævn, institutbestyrelser og konsistorium. Sådan bliver det ikke i år. Lis Jantzen, som er juridisk rådgiver på RUC, har udsendt et brev til alle nuværende repræsentanter. I dette brev meddeler Lis Jantzen at »Ministeriet for Viden- skab, Teknologi og Udvikling har præciseret, at der efter ikrafttræden af den nye Universitetslov ikke kan afholdes ordinære valg af medlemmer til de kollegiale organer...«

Den nye universitetslov foreskriver, at der skal nedsættes en bestyrelse i stedet for det nuværende konsistorium. I overgangsperioden mellem de to strukturer har alle valgte medlemmer retskrav på at blive siddende, ifølge § 37, stk. 6, der lyder:

»De nuværende valgte medlemmer af kollegiale organer fortsætter i indeværende valgperiode, medmindre en anden periode fastsættes i vedtægten, og herefter indtil der er nedsat nye organer i henhold til vedtægten og nye medlemmer er valgt.«

RUC vil ikke, som nogle af landets andre universiteter, have nået at nedsætte den nye bestyrelse inden næste valgperiode, og de studenterrepræsentanter, der på nuværende tidspunkt sidder i studienævn, institutbestyrelser og konsistorium, vil altså have retskrav på at blive siddende til år 2005. Valgperioden for studerende er normalt kun et år. Det vil ikke få betydning for repræsentanterne for teknisk administrativ personale (TAP'ere) og videnskabelige instruktiv personale (VIP'ere), da deres valgperiode er fire år.

Dette, personlige, retskrav ses af SR som dybt udemokratisk, da de studerende ikke har mulighed for at vælge nye repræsentanter ind. Ifølge Lis Jantzens brev, er der fra ministeriets side imidlertid åbnet mulighed for suppleringsvalg, hvis medlemmerne frasiger sig retskravet. Det vil sige, at alle repræsentanter og suppleanter skal frasige sig retskravet og trække sig. Så vil der blive udskrevet et suppleringsvalg.

Studenterrådet har allerede afholdt internt valg, og opstillet syv nye kandidater til studentervalget til konsistorium – blandt andre

Lars Bo Frederiksen og Lasse Füssel (se de fem andre kandidater i RUCnyt, nr. 3). De syv personer vil kunne blive valgt ind ved et suppleringsvalg, der blot kræver at den gamle gruppe (som Lars Bo og Lasse også sidder i) trækker sig.

Uro i SR

Der er dog ikke i Studenterrådets konsistoriegruppe enighed om, hvordan man som studerende i styrende organer skal forholde sig. Et internt forslag i konsistoriegruppen, opfordrede alle til at trække sig for at være demokratiet tro, både konsistorie-, studienævn-, og institutbestyrelsesmedlemmer.

»Desværre blev det fremlagt i en tone, hvor det ville være direkte illegitimt at benytte sig af retskravet og derved blive siddende på posten« siger Lars Bo Frederiksen fra Studenterrådet og fortsætter:

»Jeg synes det er vigtigt at det er folks egen beslutning, hvad de vælger at gøre. De skal ikke føle sig tvunget til at trække sig ved at få skudt i skoene, at de er udemokratiske, hvis de bliver siddende på posten.«

For at demonstrere retten til personligt at træffe beslutningen, har Lars Bo og Lasse besluttet at blive siddende på deres poster i konsistorium.

»Vi gør det primært for at trods dem der vil diktere nogen til at trække sig. Først og fremmest er vi ansvarlige over for os selv, og derved de personer, der har valgt os. Hvis vi bare fulgte en gruppebeslutning, ville ansvarligheden være meget mekanisk og derved udemokratisk« forklarer Lasse og tilføjer:

»Selvfølgelig er vi klar over, at vi vil få meget negativ respons på det hér, men det er også formålet. Vi vil have en reaktion! Det demokrati vi vil forsvare er væk, hvis der ikke kommer en reaktion, når vi fjerner det.«

Lasses og Lars Bos råd til de studerende der sidder på de omtalte poster er, at huske på, at valget er deres eget, og at de derefter bør træffe deres beslutning efter overbevisning. De afviser ikke, at de selv ville have trukket sig, og muligvis stadig kunne finde på at gøre det, hvis de følte at det var deres helt egen beslutning.

»Argumenterne for at trække sig eller blive siddende skal være åbne og frie« slutter de.

Ingen praktisk betydning

I Forvalterrådet, der er de studerendes organisation på forvaltningsuddannelserne (institut VIII), er der ikke tvivl om, hvordan situationen skal tackles.

»Vi trækker os alle sammen. Både fra studienævn og institutbestyrelse« forsikrer Vivi Nør Jacobsen.

»Det får altså ikke den store betydning i praksis, da vi afholder valg til posterne, præcis som vi plejer. Formelt set vil vi gerne holde på de studerendes ret til at vælge deres repræsentanter, selvom ministeriet ikke synes, det er vigtigt. Desuden ville det være problematisk for nogle af de valgte at blive siddende, da de færdiggør deres studium nu eller skal på orlov.«

Hun tilføjer:

»Det sværeste bliver nok at få fat i dem, der på nuværende tidspunkt sidder som suppleanter. Hvis de ikke trækker sig, bliver de automatisk ordinære medlemmer, og det ville gøre vores valg ugyldigt. Vi har en uge til at »finde« dem, og få deres underskrift på, at de frasiger sig retskravet.«

Vivi kan på sin vis godt forstå de to konsistorie-medlemmers begrundelse for at fastholde retskravet:

»Det er rigtigt, at det er blevet formidlet på en måde, der gør, at man ville stille sig selv i et meget dårligt lys, hvis man ikke trak sig. Men det ændrer jo ikke på, at den nye universitetslov underminerer demokratiet, og at dette er den eneste måde vi kan bevare de valgprocedurer, som forhåbentlig alle kan gå ind for. Når vi vælger at trække os, er det fordi vi vil udsende et signal; Vi ved godt vi har et retskrav, men vores medstuderende har også et krav. Nemlig på at blive hørt og på at vælge dem, der skal repræsentere dem i næste valgperiode.«



Studenterråd?

4

BAGGRUND

RUCnyt 4/2003 - 2004

Er RUC's studenterråd et råd for de studerende, eller en diskussionsklub for ildsjæle?

Af Ditte Okholm-Hansen, RUCnyt

Studenterrådet (SR) er de studerendes forening. Det er deres talerør og studenterpolitiske samlingspunkt. Vi vil sætte fokus på studenterrådets profil og politik, og undersøge hvordan de studerende forholder sig til deres organisation. Dette indlæg er ment som en appetitvækker, der forhåbentlig vil afføde reaktioner fra læserne.

I sidste nummer af RUCnyt kunne man læse at SR ikke havde nogen holdning til DSB's pristigning. Et emne der ellers burde være nemt at tage stilling til. En stor procentdel af de studerende på RUC har bopæl i København, og det ville derfor være oplagt at føre de studerendes sag og handle aktivt. Som det fremgår af den nævnte artikel, mener SR at de har vigtig ting at kæmpe for.

Et andet eksempel er de nye alkohol-regler, som mange studerende beskriver som »formynderiske« og »firkantede«. SR hilser strammingerne velkommen, og har altså heller ikke i dette tilfælde, tænkt sig at tale de studerendes sag.

De studerende, RUCnyt har talt med, kan ikke komme i tanker om en eneste sag SR har kæmpet for, og kender i det hele taget ikke meget til deres »fagforening«. Anders Moe, studerende på socialvidenskab udtaler:

»Ja, jeg har da hørt om TMD og RUSIS og har en enkelt gang været i fredagsbaren, men jeg var ikke klar over at der var en forbindelse til SR. Faktisk ved jeg ikke helt hvad, SR er for noget«.

Den hemmelige klub

På SR's hjemmeside kan man læse at »Studenterrådet har til formål at varetage de studerendes studentersociale og studenterpolitiske interesser, herunder at arbejde for et godt og attraktivt studiemiljø på RUC.« Som studerende kan det dog af og til virke som om SR er en mystisk sekt, der gemmer sig i de allerhelligste (eller skulle man sig allerhemmeligste) lokaler i bygning 01, og ikke som en organisation, der varetager de studerendes interesser.

Cecilie Cohrt fra SR's konsistoriegruppe,

synes ikke udelukkende det er SR's egen skyld, at de er forholdsvis ukendte:

»Vi har holdt flere åbenhus-arrangementer, og sender altid velkomstbreve ud til de nye studerende.«

Det er åbenbart ikke nok til at fange opmærksomheden hos alle RUC's ca. 8.000 studerende.

»Vi må forsøge at gøre mere opmærksomme på os selv, men hvis vi bliver alt for populistiske risikerer vi at de mere langsigtede strategier overses. Såsom den nye universitetslov.«

Manglende netværk

De studerende der er engageret i studenterpolitiske aktiviteter på deres studium, hvad enten det er i udvalgsarbejde eller som repræsentanter i studienævn, bruger heller ikke SR i så høj grad som Cecilie kunne ønske:

»Vi har faktisk prøvet at arrangere et seminar for alle studienævnsrepræsentanter, men måtte aflyse på grund af for få tilmeldinger« lyder det nedslående svar fra Cecilie. Hun forsikrer dog, at de vil gøre endnu et forsøg senere.

»Der er stor mulighed for deltagelse, men når vi kaster en bold op, er der ikke mange der griber den« siger hun. Hendes bud på hvorfor det forholder sig sådan, er, at de studerende føler sig enormt pressede, og at tidsfaktoren altså spiller en rolle. Men ved at investere lidt tid i at få et netværk til at fungere, vil man spare mange kræfter i det lange løb.

»Desværre er der også så stor udskiftning, at det er svært at få en kontinuitet. De fleste sidder jo kun et år ad gangen i studienævn og institutbestyrelser«, forklarer hun.

Alle ville have glæde af SR's ressourcer, hvis de blev udnyttet bedre. De kunne fungere glimrende som sparringspartner, da mange af problematikkerne er ens. Det kan undre at det ikke i højere grad er en selvfølge at bruge SR som inspirationsforum af alle studenterpolitisk engagerede.

Interne stridigheder

Det bliver ofte skudt SR i skoene, at de er nogen pampere og en flok indspiste nørdere. Det er muligvis unfair at dømmе mennesker, man knapt kan sætte ansigt på, men et par af medlemmerne af SR's konsistoriegruppen bekræfter at der foregår en hel del under overfladen.

For tiden er der interne stridigheder i konsistoriegruppen, som blandt andet udspringer af valgaflysningsdilemmaet (nærmere beskrevet i artiklen: Valgaflysning). Lars Bo Frederiksen erkender at der er ved at danne sig to lejre, og udtaler: »Spliden er ødelæggende for samarbejdet, og det er vigtigt at tage hinanden alvorligt. Jeg kan personligt have svært ved at se forskel på interne og eksterne konflikter.« Det er en af grundene til at han og Lasse Füssel har valgt at trodse flertallet, ved blive siddende på deres poster som konsistoriemedlemmer trods opfordringer til at frasige sig retskravet.

Den anden fløj vil ifølge Lars Bo forsøge at gøre alt til konsensus-løsninger, og han påpeger at han synes der skal være frihed til uenighed. Konflikterne skal være åbne, og der skal være tid til at debattere. Det synes Cecilie absolut også der er plads til:

»Jeg har på ingen måde tænkt at der ikke var plads til uenighed og debat, men samtidig skal vi finde et fælles fodslag. Det er et stærkt politisk signal at være enige«. Hun betegner konflikten som »udsprunget af uoverensstemmende stillingtagen til frasigelse af retskravet og forskellige opfattelser af handlingsforløb«.

Man kan have megen forståelse for det manglende engagement, når fokus synes at ligge mere på interne problemer og kontroverser, end de studerendes interesser.

Det lyder jo smukt at kæmpe for den demokratiske ret til uenighed, men man kunne mene at de studerende ville være bedre tjent med et studenterråd der lagde stridighederne på hylde og begyndte at arbejde mere realpolitisk. Der skal vel også være noget at debattere om!

Hvorfor?

SR er for alle, men det lader til at det kun er en meget lille skare der deltager aktivt eller bruger det. Er det fordi det er stemplet som »en klub for nørdere«, fordi de studerende ikke ved hvad de kan bruge SR til, eller er det endnu et symptom på at »nutidens unge ikke gider at engagere sig?« Det kunne også være noget helt fjerde. – Svar udbedes...



PET svarer

Af Martin Agersted Jarl, RUCnyt

Viden er godt – men kan være farlig i de forkerte hænder. Det er baggrunden for at Politiets Efterretningstjeneste (PET) i starten af efterårssemestret var til møde med rektor Henrik Toft Jensen og universitetsdirektør Erik Ebbe. Mødet, som foregik mens stimer af glade studerende sneglede sig oppe fra Trekroner Station ned mod RUC, handlede om at PET gerne vil have at RUC er opmærksom på mistænkelig adfærd blandt studerende.

RUC var et af de sidste universiteter som fik besøg af efterretningstjenesten.

Årsagen til at PET udviser en særlig interesse for universiteterne – og dermed RUC – er blandt andet at en del af de terrorister som deltog i terrorangrebet den 11. september 2001 i USA, havde tilknytning til studiemiljøet i Hamburg i Tyskland. Derudover har der, ifølge PET, været eksempler på studerende i England som har forsøgt at tilegne sig viden og produktinformation der kan bruges i fremstilling af masseødelæggelsesvåben.

PET svarer

RUCnyt har i over en måned været i kontakt med PET for at få svar på en række spørgsmål. Den danske efterretningstjeneste har imidlertid haft meget travlt – blandt andet på grund af mordet på den svenske udenrigsminister Anna Lindh.

Vicepolitimester Erik Terp fra PET svarer pr. email.

Under Jeres møder med universiteterne, er

I RUCnyt nummer 2 – 2003/2004 kunne man læse en artikel om at Politiets Efterretningstjeneste (PET) besøgte RUC i forbindelse med bekæmpelse af terror. I den anledning kontaktede RUCnyt PET for at få opklaret en række spørgsmål. Her er hvad PET svarer.

der blevet talt om at man skal være opmærksom på studerende der har en mistænkelig adfærd. Hvad menes der konkret med mistænkelig adfærd?

Erik Terp: »Vi har ingen indikatorer på, at der foregår noget mistænkeligt på danske universiteter. Besøgene er et led i en præventiv, proaktiv indsats. Og er en del af den bredspektrede og vedvarende indsats på terrorområdet. I en række tilfælde vil det være helt oplagt, hvornår noget er mistænkelig adfærd. I andre tilfælde må den vurdering bygge på almindelig sund fornuft.«

Knowhow to build a bomb

PET kommer med nogle eksempler:

- Hvis en udenlandsk studerende der måske er rejst flere tusinde kilometer for at komme ind på et dansk universitet, er fraværende i lang tid eller ikke virker særlige engageret.
- Hvis forskningsudstyr eller forskningsresultater fjernes.
- Hvis manualer eller instruktioner stjæles.

- Hvis en studerende ses på steder hvor han/hun ikke umiddelbart har noget at gøre.
- Eller hvis en studerende skifter fra et »uskyldigt« studium til et studium som kan relatere sig til viden der kan sættes i forbindelse med masseødelæggelsesvåben.

Hvordan skal man handle hvis man opdager at en studerende eller ansat udviser mistænkelig adfærd?

Erik Terp: »Vi beder vi ikke om andet og mere, end vi beder alle borgere om. Nemlig at tilkendegive hvis man konstaterer forhold af betydning for rigets sikkerhed. Og det vil blandt andet sige, at folk bør kontakte os, hvis de oplever mistænkelige forhold på disse områder. Vi vil hellere have, at folk ringer en gang for meget end en gang for lidt.«

Hvordan vil man fra PETs side bremse spredningen af viden og knowhow om teknologier der kan bruges i forbindelse med fremstilling af masseødelæggelsesvåben? Og hvordan skal universiteterne forhindre spredningen?

Erik Terp: »PETs arbejde på dette område bygger blandt andet på et samarbejde med en række myndigheder. I forhold til universiteterne er der fra vores side tale om en orientering, der har til formål at øge opmærksomheden omkring de her forhold; herunder at give vejledning om, hvordan man på universiteterne bedst muligt sikrer sig mod spredning af sådan viden.«

Hvis man vil i kontakt med Politiets Efterretningstjeneste, skal man ringe til Rigspolitiet som PET hører under. Telefonnummeret er 33 14 88 88.

VIS MIG DIT HJEM

- og jeg skal sige dig hvem du er

9

BAGGRUND

RUCnyt 4/2003 - 2004

Af Ditte Okholm-Hansen, RUCnyt

Det er efterhånden almindelig kendt, at det er kropumuligt at få en bolig som studerende, men hvad sker der egentligt, når sovesofaen er flyttet, skrivebordet samlet og læsebelysningen justeret. Vi har på redaktionen besluttet, at vi vil kigge ind hos en helt almindelig studerende.

På en helt almindelig tirsdag, hos en helt almindelig studerende på en helt ualmindelig adresse.

Helle er 25 år og læser kultur- og sprogmødestudier, hun bor på et værelse i en lejlighed i indre København. Hun bor faktisk så centralt, at hun kan følge med i alt, hvad der foregår på Strøget.

»Folk tænker ikke over, at jeg kan sidde og høre hver eneste tone af deres fuldmands-sang, når de går rundt om natten. Det kan til tider være ret morsomt!« afslører Helle og tilføjer:

»Jeg er bare ved at være godt træt af Livgarden, som musicerer hver gang Dronningen kommer til byen!«

I lejligheden bor også et kærestepar, som Helle kender.

»Det er ikke noget problem at bo sammen, men det kan godt være lidt hektisk med hensyn til badetider, hvis vi alle sammen skal ud af døren på sammen tid.«

»Det gode ved at bo på et værelse er, at der altid er nogen at komme hjem til og nogen at snakke med. Vi har tit venner på besøg, og når man bor sammen lærer man også hinandens venner at kende. Det er enormt hyggeligt, at man kan sidde i køkkenet og snakke«, fortæller Helle. Det ser også ud til, at der er rigelig tid til at snakke, der er nemlig ikke noget fjernsyn til at stjæle tiden. Det er et helt bevidst valg.

At fravælge fjernsynet, giver ikke kun tid til snakke i det hyggelige køkken, men måske også tid til studierne.

»Jeg har næsten altid nogle kopier liggende på skrivebordet, som jeg skal have læst til et seminar eller sådan noget«, erkender Helle – Og så man har vel altid rod på skrivebordet!«

Udover skrivebordet har Helle indrettet værelset med et klædeskab, en bogreol og et lille toiletbord lavet af et par gamle røde ølkasser.

»Det er et levn fra mine forældres ungdom« bemærker hun.

I to måneder har hun sovet på en madras på gulvet, men har nu investeret i en »rigtig« seng.

»Det var sengen der stod øverst på ønskelisten, men nu bliver det næste en god lænestol





og måske en lampe i loftet... hmm, og så trænger her til at blive malet«, konstaterer Helle.

Væggenes farve er ikke det der springer i øjnene. Det er tvært imod de flotte tegninger, der pryder dem.

»Jeg tegner selv og kan i det hele taget godt lide billeder. Inden jeg startede på RUC gik jeg på en tegneskole i Odense«. bemærker hun. Den minimalistiske indretning og kuldegningerne giver masser af lys og luft, men på trods af dette ser et par af beboerne i værelset ud til at kunne trives bedre.

»Jeg er ikke så god til at huske at vande dem«, indrømmer hun og peger på de visne planter i vindueskarmen.

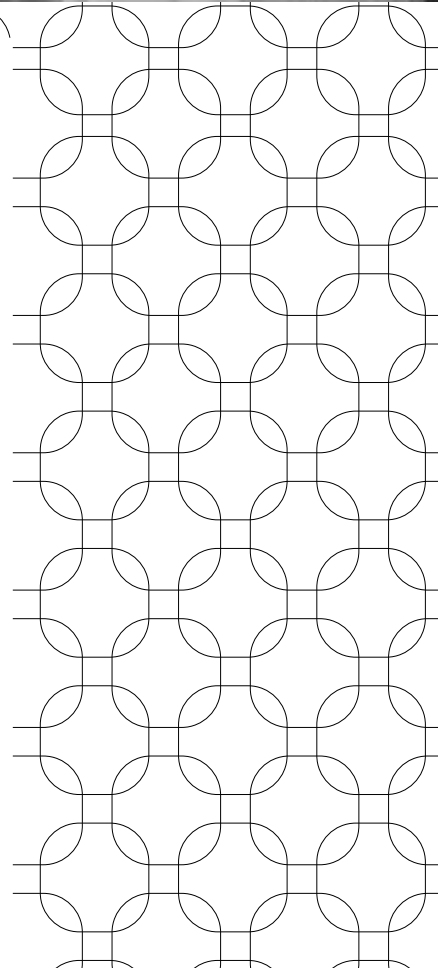
Til gengæld må Helle være enormt god til at holde styr på byens kulturelle arrangementer. Opslagstavlen i køkkenet er klistret til med udklip om kulturelle tilbud, avisartikler og postkort. »Jeg forsøger at bruge byens tilbud så meget som muligt. Det er vigtigt for mig at have et perspektiv i forhold til uni-verdenen.«

På spise bordet ligger nyeste udgave af RUCnyt, og dette er Helles uforbeholdne mening:

»Jeg synes det er meget oplysende, specielt i forhold til hvad der overordnet sker på RUC; tanker, planlægning, forhandlinger, osv. Desuden har bladet har et godt layout, der virker behageligt«. Hun fortsætter:

»Jeg er selvfølgelig mest interesseret i, hvad der sker i forhold til mit eget studium, men det er også tit interessant at læse om, hvad der foregår på de andre institutter«. Til sidst må hun krybe til korset:

»Jeg har ikke læst RUCnyt så tit, men det er god læsning til togturen. Måske skulle I lægge nogle eksemplarer på Trekroner station også«. Det gode råd er taget til efterretning og vi takker for det lille glimt vi fik af Helles bolig og liv.



Elektronisk eksamenstilmelding:

Det gik godt

Studerende har for første gang i RUCs historie kunnet tilmelde sig eksamen via en hjemmeside. Den 15. oktober var sidste frist – og det gik rimelig godt

Af *Martin Agersted Jarl, RUCnyt*

Lige med nød og næppe og på et hængende hår. Klokken 23:24 den 15. oktober tilmeldte den sidste studerende sig til eksamen via den elektroniske eksamenstilmelding.

Det er der ellers ikke mange der gjorde. STADS-kontoret på Roskilde Universitetscenter er en smule skuffede over antallet af studerende som har benyttet sig af muligheden for via internettet at kunne tilmelde sig eksaminer. STADS-kontoret tager sig af det Studieadministrative System der er et kæmpe edb-system som opbevarer eksamensdata.

De regner med at cirka 10 procent af samtlige tilmeldinger til eksamen, skete elektronisk. Dette tal er fraregnet eksamenstilmeldinger på basis. Det var alligevel et antal der betød at køen til eksamenskontoret var mindre end normalt.

Generelt vurderer STADS-kontoret at premieren på det elektroniske eksamenstilmeldingssystem gik bedre end man forventede. Mange studerende havde ikke problemer, men samtidig var der også nogle som ikke kunne få det til at virke.

Der var flest problemer med tilmelding til projekteksamen. Denne form for tilmelding

indebærer at man via systemet skriver en projektbeskrivelse – akkurat som i gamle dage. Og det kan tage tid. Så lang tid at forbindelsen mellem computeren og eksamenstilmeldingssystemet blev lukket ned af sikkerhedshensyn.

Det skete for en del studerende hvilket betød at de ringede til RUC og beklagede sig. Det er et problem som vil blive rettet.

Andre kunne ikke bruge deres ikke-windows computer, det vil sige dem der bruger Apple eller Linux, til at tilmelde sig. Det er problemer som muligvis bliver løst, så alle studerende fremover kan benytte eksamenstilmeldingssystemet.

Virksomhedslukning

Da RUC holder virksomhedslukket i perioden 24. december til og med 2. januar er det ikke muligt at indlevere specialer til Eksamenskontoret i denne periode og der udskrives ikke eksamensbeviser eller udpeges bedømmere.



Lyder forvaltning støvet?

PRÆMIEKONKURRENCE. Institut for Samfundsvidenskab og Erhvervsøkonomi ønsker med denne præmiekonkurrence at få ideer til et nyt navn for forvaltningsuddannelsen.

Har du et godt forslag så kom med et bud, præmien er et rejselegat på 5.000 kroner.

Der vil blive nedsat et bedømmelsesudvalg, som også kan beslutte at præmien ikke uddeles hvis der ikke fremkommer forslag som ud-

valget finder anvendeligt.

Konkurrencen er åben for alle.

Frist for indsendelse af forslag er 2. januar, 2004.

Forslag fremsendes til Institut for Samfundsvidenskab og Erhvervsøkonomi. Universitetsvej 1, 4000 Roskilde. Forslaget vedlægges i lukket kuvert navnet på indsenderen som kun åbnes hvis det præmieres.

SU

1. december 2003 er sidste frist for aflevering af ansøgningskemaer for 2003.

International dag

Der afholdes international dag *fredag d. 14. november 2003 kl. 10-12* i auditoriet i bygning 25. Kom og hør om muligheden for at blive udvekslet. Der vil være oplæg fra bl.a. tidligere udvekslingsstuderende og fra udvekslingsorganisationer.



Humanistisk forskning = ny strømning?

Informations- og debatmøde om aktuelle tendenser i humanistisk forskningspolitik Torsdag den 4. 12. 2003 kl. 10-12 i Store Plenum, P 11

De humanistiske institutter på RUC inviterer alle interesserede – forskere, forskningsledere, ph.d'er, studerende – til møde med medlemmer af Statens Humanistiske Forskningsråd.

Der blæser nye vinde i humanistisk forskningspolitik i retning af mere forskningsledelse og mere samarbejde med erhvervslivet. Forskningen skal i stigende grad finansieres af eks-

terne midler. Referee-systemer, ranking og bibliometriske målemetoder nævnes i forbindelse med vurdering og finansiering af humanistisk forskning. Formålet med mødet er at informere om og diskutere aktuelle forskningspolitiske tendenser i et europæisk, nationalt og lokalt perspektiv: Hvordan forholder SHF sig til disse tendenser? Og hvilke konsekvenser har de for humanistisk forskning? Hvor er farerne, hvor er mulighederne i *den nye strømning*?

Der vil blive informeret om konkrete initiativer fra SHF - netværk, centre, ph.d.-området, ligestilling - og de muligheder de giver for forsk-

ningen i institutterne. Samspillet mellem SHF og universitetet skal drøftes: Hvordan kan de to »strenge« bedst samarbejde til gavn for forskningen?

Vi skal diskutere i hvilken retning vi selv vil gå: Hvordan ser vi fremtiden for humanistisk forskning? Hvad sker der med forskningsfriheden? Hvordan forestiller vi os forskningens organisering, emnevalg, forskningstid, publiceringsform og -sprog? Hvordan kan vi bedst styrke en kritisk og fornyende humanistisk forskning?

Doktorforsvar på RUC

Fredag den 7. november 2003 forsvarede Jesper Ryberg sin afhandling »The Ethics of Proportionate Punishment—A Critical Investigation«. Afhandlingen er antaget til forsvar for den filosofiske doktorgrad – dr.phil.

Forsvaret finder sted i Roskilde Universitetscenters Store Auditorium bygning 00 kl. 13.30.

Afhandlingen beskæftiger sig med spørgsmålet om, hvorledes kriminelle bliver straffet for de forbrydelser, de har begået.

Mere præcist diskuterer afhandlingen princippet om, at der bør være proportionalitet mellem alvoren af en forbrydelse og hårdheden af straffen – det såkaldte proportionalitetsprincip. Det indebærer bl.a., at man bør straffes mere hårdt, hvis man har begået en mere

alvorlig forbrydelse, samt at kriminelle der har begået lige alvorlige forbrydelser, bør straffes lige hårdt.

Princippet har spillet en væsentlig rolle i straffepraksis i en række lande. I løbet af 70'erne og 80'erne blev det implementeret som grundlæggende princip i flere landes straffelove. Filosofer og strafferetsteoretikere har i de sidste 30 år forsvaret princippet og det har en helt central placering i moderne straffeetik.

Det synspunkt der forsvares i afhandlingen, er imidlertid, at proportionalitetsprincippet ikke leverer en plausibel devise for straf af kriminelle.

- For det første vises det, at princippet ikke følger af de grundlæggende retributivistiske straffeteorier, der ellers hævdes at retfærdiggøre det.

- For det andet argumenteres der for, at princippet står over for alvorlige problemer, når det gælder rangeringen af forbrydelsers alvor og straffes hårdhed.
- Og endelig vises det, at princippet bar problemer, når man tager springet fra straffeteori til straffepraksis.

Samlet lever princippet derfor langt fra op til ambitionerne om at levere et velbegrundet og anvendeligt rationale for straf af kriminelle.

Jesper Ryberg er lektor og studieleder for uddannelsen i faget Filosofi. Han er tilknyttet Institut for Psykologi og Filosofi ved Roskilde Universitetscenter. Han er tillige bogaktuel med sit bidrag »Ethics and Military Research« i antologien »Mathematics and War« redigeret af Bernhelm Boss-Bavnbeek og Jens Høyrup.

Yderligere informationer: Lektor Jesper Ryberg, tlf. 4674 2445, E-mail: ryberg@ruc.dk

Pardans med erhvervslivet:

Universiteterne skal yde og erhvervslivet skal nyde

10

BAGGRUND

RUCnyt 4/2003 - 2004

Af Martin Agersted Jarl, RUCnyt

Skiltet ved indgangen til Roskilde Universitetscenters campusområde skal snart have flere tilføjelser. Afhængig af hvor mange samarbejdspartnere RUC får lokket til, kan fremtidens skilt inkludere adskillige firmanavne. Erhvervslivet skal, mener regeringen have et naturligt hjemsted på universiteterne. Det er nemlig en måde hvorpå man kan øge den økonomiske vækst og øge beskæftigelsen her til lands.

Regeringens grundlæggende teori er at universiteter skaber en masse viden som det er i dag, men at den viden ikke direkte kan bruges af virksomhederne. Især ikke de små og mellemstore virksomheder. Det, mener regeringen, skal der rettes op på de kommende år.

Ideerne fra VK-regeringen er talrige og indeholder i korthed at universiteterne skal ændre ansættelsesstrukturen; at studerende i højere grad skal sendes ud og lave projekter for virksomheder; at virksomheder der finansierer forskning på universiteterne, skal kunne trække udgifter fra i skat med 150 procent; at forskere kan få fri fra universitetet i en lang periode for at bruge hjernekræften på en virksomhed; at man skal omstrukturere bevillingssystemet; og at universiteterne skal kunne stifte kommercielle selskaber som kan tjene penge på den viden der skabes i laboratorier og forskerkontorer.

Ideerne blev i sensommeren præsenteret i to rapporter fra Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling med titlerne »Nye veje mellem forskning og erhverv – fra tanke til faktura« og »Nye veje mellem forskning og erhverv – fra tanke til faktura, baggrundsrapport«.

Regeringens forventninger til samarbejde mellem universiteter og erhvervsliv indeholder næsten kun pligter for universiteterne. Erhvervslivet får til gengæld klækkelige skattefradrag. Men selvom regeringen antager at det er universiteterne der har svært ved at spille med erhvervslivet, så har erhvervslivet nok også svært ved at forstå universiteternes melodi.

Studerende kan komme i klemme

Det grundlæggende budskab i regeringens udspil er at det er universiteterne som skal gøre en indsats. Man kan simpelthen ikke finde noget i regeringsplanen som forpligter erhvervslivet.

En af hovedideerne er at give enklere og bedre orlovsmuligheder til forskerne. Tanken er at man som forsker kan tage job i det private erhvervsliv men samtidig bevare sin gamle stilling som adjunkt, lektor eller professor. Konsekvensen kan blive at mange forskere forsvinder fra undervisningen hvilket kan undergrave den forskningsbaserede undervisning.

»Det fremgår af samspilshandlingsplanen, at regeringen opfordrer universiteterne til at indføre mere fleksible og attraktive orlovsmuligheder, så det bliver lettere for dem at gå på orlov til fordel for et midlertidigt job i en virksomhed. Det skal være lettere at skifte mellem private og offentlige forskerstillinger«, siger uldmægtig Mark Riis fra Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling.

Konsekvensen bliver at de forskere som bliver tilbage på universiteterne, må klare en større del af undervisningsbyrden, idet universiteterne stadig skal fastholde forholdet mellem undervisning og forskning.

Nyt bevillingssystem

Uden at komme ind på konkrete detaljer annoncerer regeringen også ændringer i bevillingssystemet. Universiteterne får i dag penge fra staten fra to primære pengeposer, nemlig basis-

bevillingen der er en slags grundbevilling som år efter år bliver fastlagt via finansloven. Den anden pose hedder taxameterbevillingen, og størrelsen af den afhænger af hvor mange studerende der består eksaminer.

Udover disse penge, bliver en god portion forskning betalt af forskningsråd. Det sker ved at forskere ansøger forskningsrådene om penge til specifikke forskningsprojekter.

Systemet kan ved første øjekast virke enkelt, men forskere, der skal søge om bevillinger via forskningsrådene, støder ofte ind i omfattende ansøgningsprocedure og administrativt fnidderfnadder. Regeringen vil gerne forenkle dette system.

Men spørgsmålet er om regeringen vil motivere universiteterne til at samarbejde med erhvervslivet via stok eller gulerod?

Fuldmægtig Mark Riis fra Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling afviser at man vil lade basisbevillingerne afhænge af hvor meget hvert enkelt universitet samarbejder med erhvervslivet.

»Med samspilshandlingsplanens initiativer vil universiteterne og andre videninstitutioner opleve en masse incitamenter til at øge samspillet med virksomheder. Så er det op til det enkelte universitet at udnytte disse muligheder«, siger Mark Riis.

Hemmelig forskning

En konsekvens af et øget samarbejde mellem universiteterne og erhvervslivet bliver at mere og mere forskning ikke kan publiceres på samme måde i dag. For at en virksomhed vil investere i noget forskning på et universitet, skal man sikre sig at den viden som bliver produceret, ikke bliver tilgængelig for andre – ellers



mister man jo den konkurrencemæssige fordel der er ved samarbejdet.

Eigil Præstgaard, institutleder på Institut for Biologi og Kemi på RUC vil ikke blive glad hvis forskning skal hemmeligholdes. Og samtidig mener han at det er urealistisk. Institut for Biologi og Kemi er et af de institutter på RUC som har mest erfaring med at samarbejde med erhvervslivet.

»Alle der forsker, ønsker at få deres forskning anerkendt af deres kollegaer. Og det kan kun ske via offentliggørelse af forskningsresultater. For at imødegå en virksomheds behov om at forskningsresultater skal sikres, så det kun er dem der kan bruge resultaterne, kan løses ved hjælp af patenter. Men problemet er at det tager tid at søge om patent, og det betyder at forskningsresultaterne først bliver of-

fentlig tilgængelige længe efter at de er til stede«, siger Eigil Præstgaard.

Generelt mener Eigil Præstgaard at universiteter ikke egner sig til at træde ind på et kommercielt marked.

»Universiteter har andre hensyn at tage, og det er hensyn som ikke kan fungere i kommercielle rammer. Samtidig tvivler jeg på hvor stor den reelle interesse fra erhvervslivets side egentlig er. En del virksomheder bruger allerede universiteterne til strategisk forskning – det vil sige grundforskning som kan få en betydning for deres produkter mange år fremover. Konkret produktudvikling er ikke vores stærke side – og det er nok det som virksomhederne først og fremmest har en interesse i«, siger Eigil Præstgaard.

»Men når det er sagt, så er vi interesseret i

at samarbejde med erhvervslivet. En vigtig grund er at de studerende er meget optaget i at komme ud på en virksomhed og lave noget der har med virkeligheden at gøre. Det giver også et grundlag for senere at søge job. Og erhvervslivet er også glade for de studerende«, siger han.

Kommercielle RUC

Eigil Præstgaards eget institut har et samarbejde som minder om det regeringen efter-spørger, nemlig CISMI. CISMI bor på Institut for Biologi og Kemi og underviser studerende, men er et kommercielt firma der har specialiseret sig i udviklingen af særligt designede molekyler til virksomheder. CISMI lever af indtægterne af denne virksomhed. Kjeld Schaumburg er leder af CISMI og ser mange positive ting i regeringens tanker om samspil.

»Det er på høje tid at det bliver muligt for universiteter at bevæge sig ind i gråzonen mellem kommerciel virksomhed og statslig virksomhed. De andre nordiske lande har længe haft ordninger hvor dette var muligt, men i Danmark har kommerciel samarbejde med virksomheder været forhindret af regler, love, forordninger og Rigsrevisionen«, siger han.

Alligevel mener han ikke at et samarbejde vil blive let.

»Politikere vil gerne have at universiteterne hjemtager langt flere patenter end det er tilfældet i dag. Men at hjemtage et patent på en given ting er meget, meget vanskeligt, og det er spørgsmålet om universiteterne her i landet vil være i stand til det. Det er en vanskelig juridisk udfordring«.

»For det andet arbejder virksomheder med timing. For virksomheder er det afgørende at



➔ produkter bliver lanceret på det rigtige tidspunkt og de er samtidig i stand til at prioritere arbejdet i virksomheden så det kan nås. Sådan fungerer det ikke på et universitet. Man kan for eksempel ikke pludselig beslutte at en given opgave man udfører for en virksomhed, skal have tilført al forskertid. Hvad så med undervisningen som er prioriteret højest? Den kan ikke sættes i bero. At universiteter udfører opgaver for virksomheder må nødvendigvis blive venstrehåndarbejde«, siger Kjeld Schaumburg.

I lighed med Eigil Præstgaard mener Kjeld Schaumburg at åbenheden på et universitet også vil holde virksomhederne tilbage fra at samarbejde.

»Det er meget vanskeligt at hemmeligholde forskningen på et universitet. Det er et sted hvor der kommer mange mennesker. Det betyder at det er meget svært for et universitet at garantere at en idé ikke bliver spredt til konkurrenter. Det er med til at holde virksomheder tilbage fra at indlede et samarbejde på områder som har vital betydning for virksomheden«, vurderer Kjeld Schaumburg.

Virksomheder mangler tid

Datalogi har, som Institut for Biologi og Kemi, tradition for samarbejde med erhvervslivet. Jesper Simonsen, lektor på Datalogi, er en af de forskere som gennem sin karriere har samarbejdet tæt med virksomheder.

»Vores samarbejde med virksomheder spiller en stor rolle for vores forskning og under-

visning. Blandt andet sender vi mange studerende ud på virksomheder for at lave projekter, og i den forbindelse har vi ikke oplevet problemer«, siger Jesper Simonsen.

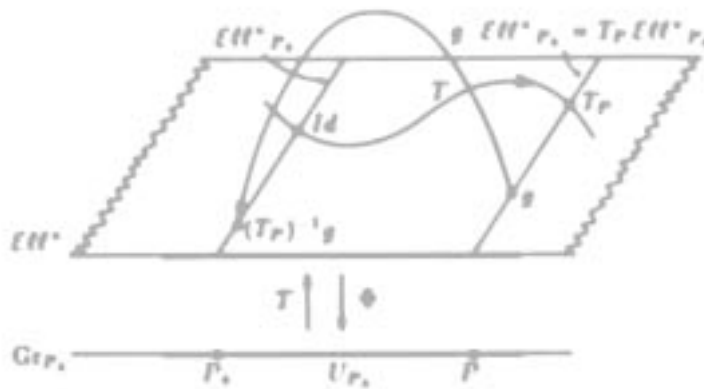
Han mener ikke at det kun er universiteterne som skal lære at samarbejde med virksomheder.

»Min oplevelse af samarbejdet med virksomheder er at virksomhederne ikke har så meget tid. Årsagen er at virksomhederne prioriterer mere kortsigtet. Det vil sige efter hvad der står på bundlinien i kvartalsregnskabet. Forskning har en længere tidshorisont og er en investering som først giver afkast efter mange år. Mange virksomheder betragter forskere som konsulenter der kan give resultater fra sig i løbet af en måned. Det gælder især mindre virksomheder. For eksempel oplevede vi det da IT-boblen brast. I den periode havde vi samarbejde med en række web-bureauer som pludselig måtte prioritere den umiddelbare indtjening højere end samarbejdet med universitetet«, fortæller Jesper Simonsen.

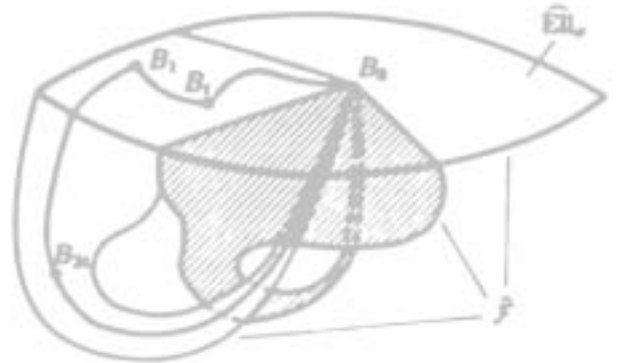
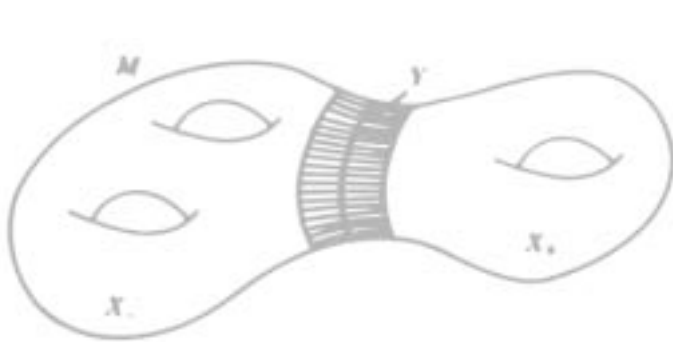
Jesper Simonsen mener at mange – især mindre virksomheder – har meget at lære i forhold til at samarbejde med forskere.

»Virksomhederne skal oppe sig. Selvom de fleste store virksomheder er fortrolige i at samarbejde med universitetsforskere, så mangler de mindre virksomheder at forstå hvad det vil sige. Og det er et problem fordi størstedelen af danske virksomheder er små. De skal lære at samarbejde akkurat som universiteterne skal lære det«, siger Jesper Simonsen.





Er matematikken



ved at blive

for vanskelig?

Af Bernhelm Booss-Bavnbek, lektor ved IMFUFA

En snes matematikere fra forskellige dele af verden mødtes i august 2003 på RUCs feltlaboratorium, Søminestationen ved Isefjord, for at diskutere noget så håndgribeligt som *Spektral geometri af mangfoldigheder med rand og dekompositionsformler*.

Anledningen var et sammenfald af flere gennembrud i forståelsen af elliptiske randværdiproblemer for visse partielle differential-ligninger som involverede amerikanske, kinesiske, koreanske, russiske, svenske, tyske – og danske matematikere: en fælles publikation blev forberedt, og en liste på tre eller fire begreber og formler blev diskuteret, som ude i den »store verden« på en eller anden måde er knyttet til de gule RUC-IMFUFA tekster, hvor nogle af formlerne første gang kom på tryk. Meget stor er den store verden nu ikke; den består af højst 200 matematikere med beslægtede interesser. I sådan en kreds kender alle hinanden af navn, forskningsresultater og tit også personligt. Her var vore lærere, mentorer, venner og »efterfølgere« forsamlede for at kigge tilbage og kigge frem. Elleve foredrag på tre døgn. Afslappet. Masser af tid til snak i krogene, arbejde ved skrivebordet oppe på værelserne og lange diskussioner ved tavlerne om, hvad resultaterne nu er og hvordan de bedst kan bevises.

Kan matematikken være gribende? Ja, sandelig. Matematik handler om mennesker, om os selv, om drømme, forventninger, færdsel i teoretisk ekstremt vanskeligt, svært fremkommeligt, forrevet terræn. Om flotte udsigtspunkter. Om forhåbning, overvindelse af angst og satsning på endemålet, ligesom for de store polarforskere, Nansen, Amundsen og Scott. Det var matematikkens historie, men følte som menneskeheds historie, da den unge magiker og regnekunstner Zhu Chaofeng fortalte, hvordan den mest generelle formel for spektralstrømningen ville se ud, den formel, som forklarer meget indenfor geometrien, dynamiske systemer, elementærpartikelfysik.

Men hvad skal vi med alle de formler, når vi nu har computere? Tja, dem har vi. Men matematikken er ikke kun regneregler. Det er søgning efter nye instrumenter til at beskrive indviklede sammenhænge. Virkelige sammenhænge. Hvorfor optræder kun de og de tilstande, kun de og de overgange i naturen? Hvorfor er verden som den er? Og hvad er forklaringen?

Er der stadig nyt i matematikken? Mon ikke! Andreas og Anne-Mette, de to matematikobstuderende, som deltog som studentermedhjælpere, var faktisk lidt mopsede over at de efter flere år på RUC og IMFUFA endnu ikke havde

bare hørt de ord der forekom i foredragstitlerne. Og så var konferencen ikke engang specialiseret i et lille forskningshjørne. Tværtimod: alle foredrag sigtede mod at beskrive dybereliggende indre sammenhænge mellem ret så forskellige deldiscipliner i matematikken: talteori, geometri, matematisk fysik. Til det formål udvikledes og anvendtes et begrebsapparat som næppe eksisterede for blot få årtier siden og stadig ikke er tilgængeligt i lærebogsform.

Er matematikken ved at føre sig selv ad absurdum ved brug af en vifte af instrumentarier som et ungt menneske næppe har chance for at mestre i hele deres udstrækning mens han/hun endnu er ung? Nogle snakker for deres syge møster om, hvor vigtigt hvert matematisk fremskridt er og hvor vigtigt det er at der er en kreds, helst voksende, som kender til alt det der. De mener, at noget af det gerne skulle indgå i almindelsen. Måske. Selve workshoppen var præget af tvivl og tro. Tvivl, om vi nogen sinde vil komme til at beherske de allerede eksisterende matematiske begrebsapparater og teorier på en tilfredsstillende måde. Tro på, at der ligger en matematisk begrundelse bag mange endnu ubegribelige fænomener, observationer og metoder i andre discipliner. Vi får se.

Aktivér din speciale-viden

Af Pia Bertelsen og Julie Top-Jensen

To freelancejournalister tager hul på at viderebringe den viden, som specialestuderende og nyudklækkede kandidater fra RUC sidder inde med.

Hvert semester produceres masser af spændende viden i de specialer, som RUC-studerende afleverer. Desværre er det kun en brøkdel af denne viden, som samfundet får indsigt i – de fleste specialer afleveres bare på biblioteket og kommer aldrig videre. Den offentlige debat får aldrig glæde af den værdifulde viden.

Mange specialestuderende forestiller sig at skrive fx en kronik, når de har afleveret specialet. En god ide – men det er meget sjældent, at den bliver realiseret. Desuden er kronikken ikke nødvendigvis den rigtige måde at formidle

den nye viden på.

Det er synd og skam, at al den viden går tabt, og det vil vi gerne være med til at lave om på – dels ved at fungere som sparringspartnere for jer og vurdere den viden, I sidder inde med: Er emnet interessant for pressen? Er materialet journalistisk brugbart? Og dels ved at fungere som journalister: Hvem kunne være interesseret? Hvordan skal historien vinkles? Hvis der i jeres speciale er basis for at skrive eller producere en historie, gør vi det og afsætter den til det relevante medie.

Hvis vi ender med at producere en historie, vil vi formentlig supplere med andre kilder end dem I har brugt i specialet og måske trække nye perspektiver frem – men det sker i samarbejde med jer, så I ikke risikerer at ende med oplevelsen af at få forvansket jeres viden og

materiale.

En win-win situation

Vores gevinst er, at vi får materiale til vores freelancearbejde. Jeres gevinst er, at jeres viden bliver til gavn for flere end jer selv. Derudover bliver I – hvis der er materiale til en historie – brugt som ressource/kilde i historien og derfor selvfølgelig nævnt på tryk eller i de elektroniske medier. At blive sat i forbindelse med sin viden kan være en fordel i jobsøgning, etablering af fremtidige samarbejdsrelationer etc.

Vores baggrund

Vi er begge er uddannet fra RUC, arbejder som freelancejournalister og har blandt andet leveret historier til DR, Politiken, Weekendavisen og Magisterbladet. Vores brede kendskab til medie billedet gør, vi vil kunne finde det medie, som egner sig til jeres historie.

Hvilke specialer er særligt interessante?

»Arbejdsfordelingen« er ligetil: I informerer, vi vurderer. Det er ikke jeres ansvar at vurdere, om specialet eller den viden, I sidder inde med, er god nok til at komme på forsiden af Politiken – eller nogen andre steder. Det vurderer vi på baggrund af vores journalistiske faglighed. Derfor skal specialet udelukkende opfylde det krav, når I henvender jer, at det indeholder interessant ny viden.

Imidlertid vil specialer, som er teoretisk tunge og på den måde primært retter sig mod det akademiske miljø, være svære for os at have med at gøre. Specialer med empirisk materiale om specifikke emner er omvendt meget oplagte.

Hvad har vi brug for at vide?

I mailer os (nyviden@ofir.dk) og fortæller kort om specialet – højst en halv side tekst. Mailen skal begynde med sætningen »Jeg/vi har fundet ud af, at ...« – dvs. med den viden I har høstet og den konklusion, som man kan drage af jeres arbejde.

Derudover vil vi gerne have stikord på jeres data: Hvor mange interviewpersoner har I, hvem har I sendt spørgeskemaer til, hvor har I lavet jeres empiri, hvor mange sider data har I etc.

Vi glæder os til at høre fra jer. I er også velkomne til at maile med kommentarer til projektet – fx forslag til forbedringer.

Pia Bertelsen og Julie Top-Jensen
nyviden@ofir.dk

KANDIDATMØDE

**Er du snart færdiguddannet
– så mød op på vores kandidatvejledningsmøde**

Århus Universitet

Bartholins Allé, Bygning 250, Auditorium 3 og 4
Mandag den 17. november 2003, kl. 13.00 - 16.00

Aalborg Universitet

Fibigerstræde 16, Auditoriet lokale 1.108
Onsdag den 19. november 2003, kl. 12.30 - 16.00

Roskilde Universitetscenter

Universitetsvej 1, Auditorium, bygning 45.0
Tirsdag den 25. november 2003, kl. 12.30 - 16.00

Københavns Universitet

Studiegården, Studiestræde 6, Auditorium A og B
Onsdag den 26. november 2003, kl. 16.30 - 20.00

Syddansk Universitet

Campusvej 55, Auditorium U45
Torsdag den 27. november 2003, kl. 14.00

Arrangør:

Et samarbejde mellem universiteternes centrale studie- og erhvervsvejledning, Dansk Magisterforening (DM), Gymnasieskolernes Lærereforening (GL), Magistrenes Arbejdsløshedskasse (MA), Danmarks Jurist- og Økonomforbund (DJØF) og Akademikernes Arbejdsløshedskasse (AAK).

GL DM AAK MA DJØF

Program

Universitetet

- afslutningen af uddannelsen og udslningsregler

A-kasserne: AAK og MA

- hvad kan a-kassen gøre for mig?
- dimittendregler
- dagpenge

Organisationerne:

DJØF, DM, GL og MJS

- jobsøgning - hvordan får jeg mit første job?
- hvor er jobbene?
- ledighed og beskæftigelse
- hvad er lønnen, og hvordan er markedsvilkårene?
- gode kontrakter
- kompetence- og karriereudvikling

Lynkurser i kompetenceafklaring og præsentationsteknik

Af Mads Løkke Rasmussen,
Den Centrale Studievejledning

Kursus i Præsentationsteknik 24. – 26. november 2003 kl. 9 – 15

Uanset hvilken uddannelse du har, vil du på et eller andet tidspunkt i dit arbejdsliv skulle præsentere et eller andet ved et mundtligt oplæg. Hvordan planlægger man en præsentation, så deltagerne får det størst mulige udbytte? Hvordan anvender man medier som Powerpoint, OH-projektor og tavle/whiteboard mest hensigtsmæssigt, og hvilke retoriske virkemidler kan gøre en præsentation spændende? Enkelte har naturtalent for at tale i forsamlinger. Alle andre kan lære det, på samme måde som man kan tage kørekort. Kurset bygger i høj grad på praktiske øvelser og alle vil få masser af feedback på deres præsentationer. Kurset tilrettelægges i samarbejde med undervisere fra kommunikationsuddannelsen på RUC.

Kursus i Kompetenceafklaring 1. – 3. december 2003 kl. 9 – 15

De fleste kandidater kan forklare hvad de har lært på deres studie i brede vendinger med referencer til metoder og teori. Men det er ikke nødvendigvis det samme som at være bevidst om, hvilke kompetencer de personligt besidder. At vide hvad man ved, er langt fra at vide hvad man kan. Det er kompetencerne som kandidaterne skal »markedsføre« sig selv på, når de søger job, og som nyuddannet kandidat er det derfor vigtigt at være klar over, hvilke specifikke og generelle evner man har tilegnet sig på og udenfor studiet. I »Aftagerundersøgelsen 2002«, er arbejdsgivere blevet spurgt om deres mening om nyuddannelse kandidater, og de har netop påpeget, at mange nyuddannede

ikke er særlig bevidste om deres egne kompetencer, hvilket gør det svært for en arbejdsgiver at placere de nye kandidater. Kurset bygger i høj grad på praktiske øvelser. Hver enkelt kursist vil skulle arbejde med at afklare egne og andre kursisters kompetencer. Kurset tilrettelægges i samarbejde med Akademikernes Akasse og Kompetencerådets sekretariat.

Tilmelding

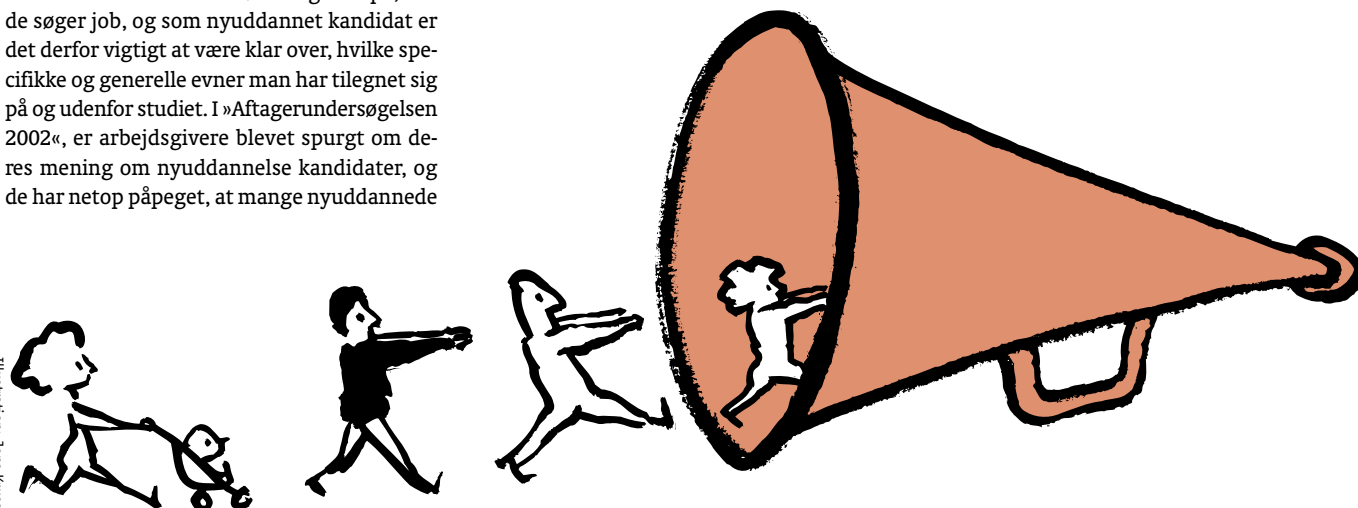
Kurserne er gratis og der er plads til 20 personer på kurset i præsentationsteknik og 30 personer på kurset i kompetenceafklaring. Vi forbeholder os ret til at prioritere de kandidater, der er tættest på aflevering af specialet/sidste projekt, og dem der netop har afleveret og venter på en bedømmelse. Afhængig af efterspørgslen vil vi desuden prioritere, at det ikke er de samme kandidater der er med på begge kurser.

Hvis du har interesse i at deltage i et af kurserne, så skriv en mail til Mads Løkke Rasmussen madsras@ruc.dk om hvilket af kurserne du ønsker at deltage i, og skriv hvornår du afleverer/har afleveret dit speciale/sidste projekt. Der er tilmeldingsfrist den 17. november, og snarest muligt herefter vil der blive givet besked om, hvem der kommer med på kurset, og den endelige kursusplan vil blive udsendt.

Kurserne finansieres af Arbejdsmarkedsrådet i Roskilde og er en del af en generel oprioritering af erhvervsvejledning på RUC.

- Lær hvordan du tryllebinder dine tilhørere med det fængende oplæg
- Lær hvordan du finder dine personlige kompetencer

Kurser for RUC-studerende der snart afslutter deres uddannelse og har brug for at være forberedt på arbejdsmarkedets krav.



Er kantinen for dyr?

Hvis man smuglytter ved bordene i RUCs kantine, hører man tit folk snakke om, hvor dyr kantine er i forhold til madens kvalitet. Det Grønne Forum satte sig for at finde ud af, om RUCcafé virkelig er dyr i forhold til andre uddannelsesinstitutioner i Københavns-området.

Af **Anders Albrechtsen**,
Det Grønne Forum

Det Grønne Forum satte sig for at lave en analyse af kantinerne på forskellige større uddannelsesinstitutioner i København af to årsager. For at finde ud af, om RUCs kantine er dyrere end de andre, og for at se på sammenhængen mellem pris og økologi. RUC-kantinen har altid økologiske produkter i de varme retter, hvilket selvfølgelig har betydning for prisen.

Analysen sammenligner de forskellige kantiner på både prisen på de almindeligste produkter og de lidt mere bløde værdier som stemning og atmosfære. Derfor har repræsentanter fra Det Grønne Forum taget den lange vej rundt til de forskellige kantiner.

Vores lille undersøgelse peger på, at RUCs



kantine ikke er dyrere end andre kantiner – tværtimod. RUC-kantinens priser på forskellige produkter er billigere eller i den gode ende af spekteret. Nogle af de priser kan ses i skemaet. Derudover er der et større udvalg – også for vegetarer – samt et lyst og åbent område til spisning, hvilket man ikke just kan sige om de steder, vores studerende venner på de andre institutioner indtager deres mad.

Der var ingen af de andre steder, vi be-

søgte, som havde økologiske produkter i den varme mad. Det syntes vi i Det Grønne Forum er både ærgerligt og skræmmende, for hvis ikke universiteterne, som gerne skulle være progressive og fremtidsigtende institutioner, vil støtte en mere bæredygtig udvikling, hvem vil så? Man skal selvfølgelig også tænke på, at det er mad til studerende, og prisen så derfor ikke må ligge at for højt. Alligevel syntes vi, at RUCs priser i forhold til de andre kantiner viser, at man godt kan finde en balancegang mellem pris og økologi.

	KVL	KUA	CBS	DTU	RUC
Kaffe (stor)	8 kr.	8 kr.	7,25 kr.	5,50 kr.	8 kr.
Øl	10 kr.	12 kr.	13,25 kr.	12 kr.	12 kr.
Sodavand (½L)	15 kr.	14,50 kr.	14 kr.	15 kr.	14 kr.
Varm ret (pr. 100g)	8 kr.	7 kr.	5,50 kr.	5 kr.*	6 kr.

For at fastsætte prisen på dagens varme ret vejede vi maden. Dog er der på RUC og KUA en fast pris per 100g. * salatbuffet til 6,25kr. per 100g.

DTU

To af vores udsendinge drog til Lyngby for at få en kulinarisk oplevelse på Danmarks Tekniske Universitet (DTU). Det umiddelbare stemningsindtryk fra kantinen var, at den var stor, men mørk. Primært på grund af den lavloftede 80'er-stil med sorte borde og tunge rød-malede træstole. Der var et stort udvalg af mad, der var både delikat og indbydende anrettet. Der var noget for enhver smag, fra smørrebrød over dagens varme ret til sandwiches, salat og burgermenu. Dagens varme ret til kr. 27,25 bestod af kartofler, sovs, to skiver oksefilet og grøntsager. Det Grønne Forum var dog ikke imponeret af denne gode danske ret, der med en kedelig smag mindede om militærmad. Heller ikke dagens vegetarret, bestående af grøntsagslasagne, vakte begejstring. Fyldet var en meget fed bechamelsovs og samme grøntsagsblanding af gulerødder, ærter og blomkål, som var tilbehør til kødretten. Der er ingen økologiske produkter i kantine-maden på DTU, hvis kantineleder holder sig skeptisk over for økologiske fødevarer, da hun mener, at det er for dyrt, og at man ikke kan være sikker på, at de varer, man bestiller, nu også er økologiske.

KUA

Den sidste kantine, Det Grønne Forum besøgte, var den engelske kantine på Københavns Universitets humanistiske fakultet. Dette var nok den grimme af de kantiner, vi besøgte. Den ikke så pæne bygning set udefra afspejler fint udseendet indenfor. Vi fik hurtigt et overblik over det meget begrænsede udvalg i kantine, og besluttede os for at prøve deres sandwich. Den eneste vegetarsandwich var en knapt så spændende tomat og agurk-sandwich, der selv med masser af mayonnaise stadig var tør. Måske ikke lige den kulinariske oplevelse, vi havde håbet på. De kødspisende havde dog bedre held, og kalkunsandwich blev spist med velbehag. Man kunne få økologisk saftvand til 12 kr., men der var – ligesom de andre kantiner vi har besøgt – ikke nogen politik for økologi i maden.

Landbohøjskolen

Landbohøjskolens (KVL) kantine er placeret i forbindelse med den lange gang, som går tværs igennem den nye del af KVL, derfor ligger den centralt i forhold til diverse forelæsninger og arbejde i grupperum. Kantine er dog umådelig kedelig, og atmosfæren er lige så tørt som Tollundmandens smil. Udbuddet af diverse sodavand slik og så videre er meget begrænset, men der er dog klassikerne som Blue Jeans og Lange Jan. Maden bliver øst op af personalet, og menuen bestod den dag af gedekødshakkebøf og kartoffelbåde samt græsk salat. Maden smagte fint, selvom hakkebøfferne ikke var helt varme. Dette kostede 24 kroner, og med vægtens hjælp blev det regnet ud til en pris på otte kroner pr. 100 gram. Der er ikke nogen politik for økologi i maden på KVL.



Copenhagen Business School

Handelsskolens kantine var klart den pæneste kantine vi besøgte. Den moderne, stilrene bygning var en stor forbedring i forhold til de betonprægede kantiner, vi ellers havde besøgt. Der var oven i købet netværk til den bærbare, så de studerende ikke behøver at standse studierne bare for at indtage føde. Dagens ret var pasta med kødsovs. En ordentlig portion til 24 kr. som smagte godt. Vegetarretten bestående af indbagte grøntsager var derimod meget lille og ikke mættende. Da vi spurgte køkkenpersonalet, om de havde en politik om økologi i maden, vakte det spontan latter. Det havde de godt nok ikke, og det var åbenbart så sjovt, at der blev hentet mere af køkkenpersonalet så de også kunne grine med. Ja, vi kan jo ikke alle sammen være øko-freaks!

RUCafé

RUCafé'en er placeret i den nyrenoverede hovedbygning. Der er mulighed for at sætte sig i bløde sofaer, og linierne passer meget godt til den tørre halvkedelige byggestil, som de nye bygninger på RUC er bygget i. Der er mulighed for at købe boller til 23 kroner og tre halve rugbrødsmadder med forskelligt pålæg til 18 kr. Øludvalget er stort, og skulle man have lyst til at købe en flaske rødvin til en spontan gruppemiddag, er der også rig mulighed for at finde den rødvin, som netop behager din gruppes smagsløg. Den varme mad står man selv for at komponere og eventuelt integrere den med salatbaren. Dette giver rig mulighed for vegetarerne for at få et ordentligt sammensat måltid. Da man selv skal putte mad på tallerkenen, er prisen bestemt ud fra madens vægt.

Prisen er sat til seks kr. pr. 100 gram. Dette betyder, at skal man kun have ris eller kartofler med en lille smule grønsagssnask, så kommer man til at betale forholdsvis meget mere, end hvis man skovler godt med kød på tallerkenen. Dette er nok den største ulempe ved vejesystemet. Kantine indgik for to år siden en økologisk og ernæringsmæssig kontrakt, som binder kantine til at have minimum 50 procent økologi i den mad, som bliver lavet. Det betyder i praksis, at grundprodukter som kartofler, ris og pasta samt mel i brødene er økologisk. Den ernæringsmæssige side af kontrakten går ud på, at færdiglavede retter ikke må have en fedt/energi procent på over 30.

STRAFFENS ETIK

Hvorfor straffe kriminelle?

Af Professor i Praktisk Filosofi, Jesper Ryberg

Hvorfor bør folk, der har begået forbrydelser, straffes for deres ugerninger – eller bør de overhovedet? Og hvis de bør, hvordan og hvor hårdt bør det så straffes?

At spørgsmål af den type ikke kun har relevans for filosoffer, er klart. For det første er der mange mennesker, der på et eller andet tidspunkt i deres liv selv får en straf, eller som har pårørende eller bekendte, der bliver straffet. For en del af dem gælder, at der er tale om straffe, der virker alvorligt ind på deres liv. At et længere fængselsophold, er et voldsomt indgreb i ens livsforløb, er åbenlyst.

For det andet vedrører spørgsmålene også alle de, der aldrig selv får kontakt med straffesystemet, idet opretholdelsen af et sådan system (som vi kender det i dag) er en omkostningsfuld affære. Når en person tildeles en lang fængselsstraf, udskrives der en regning i million-kroners klassen til skatteyderne. Penge der kunne være brugt på andre måder indenfor samfundets rammer. At det kræver en overbevisende begrundelse at bruge millioner af kroner på at frihedsberøve folk eller udsætte dem for anden straf, synes oplagt. Måske kan en sådan begrundelse gives. Men de begrundelser der fremføres i den politiske debat, står ofte ikke mål med spørgsmålenes alvor.

Når man ser bort fra rene og skære paroler af typen: »nu vil vi ikke finde os i det mere« eller »nu kan det være nok«, består et af de få anslag til en begrundelse, der oftest anføres, i en henvisning til den offentlige mening, eller retsbevidstheden. Det er navnlig, når der fra politisk hånd plæderes for strengere straffe, at det gøres ved at henvise til, at sådanne skær-

pelser afspejler befolkningens syn på, hvad der er ret og rimeligt. I de senere år har en del forskning været koncentreret om det engelske begreb »penal populism«, der benyttes som betegnelse for en ukritisk inddragelse af »populære« synspunkter i legitimeringen af straffepolitiske tiltag. At der er mange problemer knyttet til den form for begrundelse, er blevet vist med al tydelighed.

For det første er der en del af de undersøgelser, der bliver brugt som dokumentation for hvad offentligheden mener, der er af tvivlsom karakter. Stiller man alene spørgsmål af typen »Mener du at kriminelle får for milde, passende eller for hårde straffe?« viser bl.a. flere udenlandske undersøgelser, at folk generelt finder mere straffe for milde. Men samtidigt tyder mere grundige undersøgelser på, at denne helt generelle vurdering ikke står ved magt, når man laver mere detaljerede analyser af folks syn på straf. Selvom undersøgelser der fordrer generelle svar på kompleks staffepolitiske spørgsmål og alene efterlader respondenterne med *ja/nej/ved ikke* som svarmuligheder, kan give fortegnede billeder af folks synspunkter, er det dog ikke ensbetydende med, at resultaterne ikke finder vej til mediernes overskrifter og kommer til at indgå i politikernes og andre debattørers argumentation.

For det andet, så er det et faktum at folk ofte har et mangelfuldt og undertiden direkte fordrejet kendskab til straffepraktis og kriminalitet. Således har undersøgelser i Canada, England og Australien for eksempel vist, at folk generelt troede, at der skulle meget mere alvorlige forbrydelser til, end det faktisk var tilfældet, for at få en fængselsstraf. Ligeledes har der vist sig en klar tendens til at undervurdere både maksimum- og minimumstraffe for

en række forbrydelser.

Et tilsvarende fortegnet billede har man fundet i folks syn på kriminalitet. Det viser sig i vurderingen af antallet af forbrydelser der begås (en svensk undersøgelse viste at 80% af de adspurgte overestimerede antallet af manddrab), og når det gælder typen af forbrydelser (i en canadisk undersøgelse mente tre-fjerdedel af de adspurgte at mellem 30 og 100 procent af rapporterede forbrydelser involverede vold, mens det faktiske tal var 5 procent). Endelig har det i flere undersøgelser vist sig, at folk mente at der havde fundet stigninger i kriminalitetsraten sted, selv når det modsatte var tilfælde.

At der er en tendens til at folk overvurderer kriminalitetens omfang og undervurderer straffes hårdhed, er der antageligt ikke en simpel forklaring på. Men forskere har ikke haft svært ved at opstille nogle hypoteser. En oplagt forklaring peger på mediernes rolle. Ikke overraskende viser undersøgelser at folks væsentligste kilde til spørgsmål om straf og forbrydelser, er mediernes. Sammenholdes dette, med det forhold at nyhedsmedier har en klar tendens til at beskæftige sig med forbrydelser og straffe, der på den ene eller anden måde er usædvanlige eller spektakulære, ofte uden at gøre rede for sagernes lidet repræsentative karakter, er der ikke svært at forestille sig, hvordan fejlagtige opfattelse kan opstå.

I en amerikansk undersøgelse sammenlignede man reaktionerne på en straffesag, hos to tilfældigt udvalgte grupper. Den ene gruppe læste nyhedsmedernes dækning af sagen, den anden læste et referat af retsdokumenterne. Resultatet var, at mens 63% af de der havde læst mediedækning mente, at der var tale om en for mild straf, var det kun 19% af de der

læste referatet af retsdokumenterne, der mente noget tilsvarende.

En anden supplerende forklaring vedrører vores tilbøjelighed til at drage forhastede konklusioner. Som mennesker har vi tilsyneladende en tendens til at drage meget generelle konklusioner ud fra ganske få eller undertiden blot et enkelt tilfælde af et fænomen. Et bemærkelsesværdigt amerikansk forsøg har illustreret dette. Man bad to grupper forsøgsdeltagere se et videointerview med en fangevogter, der var part i forsøget. I det interview den ene gruppe så, optrådte fangevogteren koldt og inhumant, mens han i interviewet den anden gruppe overværede, fremstod som en varm og medfølelse person. I hver af de to grupper fik halvdelen af deltagerne nu at vide, at fangevogterens fremfærd var typisk for folk i hans fag. Den anden halvdel fik at vide, at det modsatte var tilfældet. Efterfølgende blev alle deltagere så bedt om at tilkendegive deres syn på, hvordan fangevogtere er i almindelighed.

Det viste sig, at det tilsyneladende ikke spillede nogen rolle for folks vurdering, om de havde fået at vide, at der var tale om en typisk fangevogter. Det eneste der syntes at betyde noget, var det interview deltagerne havde overværet. De, der havde set den humane fangevogter, mente at fangevogtere generelt var humane typer, mens de der overværede den brutale fangevogter, mente at fangevogtere generelt havde en brutal karakter. Med andre ord, så synes et enkelt indtryk at være nok til at forme generelle antagelser.

Men hvis det er rigtigt, og hvis det man møder i medierne er nogle få spektakulære sager med fokus på særlig grov kriminalitet eller for milde straffe, da er det ikke svært at forstå, hvordan man kan komme til at få en generel opfattelse, som der ude af trit med hvad straffe- og kriminalitetsstatistikker faktisk viser.

Det tredje problem, der knytter sig til henvisninger til den offentlige mening som argument, er, at der ikke er tale om en tilstrækkelig begrundelse. Hvorfor bør det offentlige syn, på

hvad der er ret og rimeligt, afgøre om og hvordan man skal straffe? Er befolknings syn det eneste der bør tælle? Hvis det ikke er tilfældet, hvilke andre forhold bør så spille ind på afgørelser om straf. Og hvordan skal disse forhold så vægtes med hensynet til den almene retsbevidsthed? Overvejelser af den type indgår stort set aldrig i den politiske debat. Pointen her er altså ikke, at det generelle syn på hvad der er ret og rimeligt, ikke bør indgå i en begrundelse for straffepolitiske tiltag, men blot at denne begrundelse i sig selv ikke kan betragtes som fyldestgørende.

Alt i alt synes den så hyppigt mødte henvisning til hvad folk mener altså undertiden at være direkte problematisk, og under alle omstændigheder at måtte anses for utilstrækkelig. Men hvis det er korrekt, da står vi stadig tilbage med de grundlæggende spørgsmål: hvorfor og hvordan bør folk, der har begået forbrydelser, straffes? At man i et forsøg på at give et svar bevæger sig ind på et område, hvor der hersker store uenigheder, er ikke en hemmelighed. Helt overordnet kunne et bud på et svar dog være følgende: *en beslutning om hvordan kriminelle bør behandles, bør bygge på et videnskabeligt sagligt grundlag og være etisk rimelig.* Lad os se på hvad det indebærer.

Det første krav om videnskabelig saglighed betyder i al sin enkelthed, at man så vidt muligt må sikre sig, at beslutninger ikke træffes på et forkert grundlag. Lige såvel som vi naturligvis ønsker, at en læges medicinering af patienter bygger på korrekte medicinske vurderinger, må vi sørge for at beslutninger om straf og forbrydelse, ikke baseres på fejlagtige påstande.

Hævder man fx at man bør hæve straffen for voldtægt med 1 år, fordi det vil have en afskrækkende virkning på andre potentielle voldtægtsmænd, da er den begrundelse naturligvis kun rimelig, hvis det er korrekt, at der er en sådan øget afskrækkende effekt. Ligeledes bør man ikke basere en begrundelse på en påstand om, at økonomisk kriminalitet straffes hårdere end person-skadelig kriminalitet, hvis dette ikke har hold i virkeligheden. Man

må med andre ord ty til den viden som findes hos kriminologer og andre der forsker i forbrydelse og straf.

At der blandt forskere kan være uenigheder, og at der er mange problemer det er vanskeligt at finde præcise svar på, er korrekt. Men det betyder naturligvis ikke, at man ikke skal gøre gavn af den viden, der faktisk foreligger.

Det andet krav om at vores beslutninger skal være etisk rimelige, vedrører spørgsmålet om hvad (om noget) der overhovedet legitimerer straf. Selvom der er en præventiv virkning ved at have et straffesystem, så viser det ikke, at det er derfor man *bør* have et. Det kunne være det var noget helt andet, der burde tælle. Straffeetikken vedrører straffens principielle retfærdiggørelse. Ser man på det 20. århundrede, da kan de etiske overvejelser i grove træk karakteriseres som en disputts mellem to modsatrettede teorier.

Den ene dominerende teori har været den utilitaristiske straffeteori. Utilitarismen er en generel etisk teori, der foreskriver, at vi bør handle sådan, at vi samlet skaber mest mulig lykke. Overføres dette generelle synspunkt til spørgsmål om straf, da medfører det groft sagt, at man bør straffe kriminelle, hvis det kan være et middel til at hindre menneskelig lidelse. Hvis det forholder sig sådan, at man ved at straffe en kriminel kan forhindre, at personen igen begår forbrydelser, fx fordi vedkommende bliver afskåret fra det ved sin straf, eller fordi vedkommende er blevet afskrækket fra at begå forbrydelser igen, da kan straf være retfærdiggjort. Ligeledes vil en generel præventiv virkning tælle for en utilitarist. Det afgørende er altså, at det at straffe personer kan retfærdiggøres etisk, for så vidt som det kan være et middel til at mindske mængden af fremtidige ofre for forbrydelser.

En bemærkelsesværdig konsekvens af synspunktet, som allerede blev understreget af utilitarismen tidligste foregangsmand Jeremy Bentham (1748-1832), er, at hvis der ikke er nogen fremtidig nytte af at straffe, da vil staf være forkert, fordi det man bør undgå, netop



→ er folks lidelser og ulykke, herunder også kriminelles. Ligeledes bør man ud fra den tankegang, altid vælge den mildeste straf der skal til for at forhindre fremtidige forbrydelser.

Den anden dominerende teori har været den såkaldte retributivistiske straffeteori, der først og fremmest har sine rødder i filosoferne I. Kant (1724-1804) og G.W.F. Hegels (1770-1831) tænkning. Mens utilitaristerne har fokus på, om der kommer noget ud af at straffe kriminelle, er de fremtidige konsekvenser af straf ikke afgørende for retributivismen. Det der tæller, er derimod det, der kommer før straffen, nemlig selve forbrydelsen. Tanken er i sin enkelthed, at forbrydere bør straffes, fordi de har fortjent det *qua* deres ugerninger. Det der retfærdiggør straf, er grundlæggende, at vi bør behandle andre mennesker som autonome væsner, der er ansvarlige for deres handlinger. Det kan vi gøre ved at rose dem for deres gode handlinger, men også ved at straffe dem for deres forkerte.

Det afgørende ved at nævne de to typer etiske teorier er ikke her at vurdere, hvem der har ret. Det bør da også nævnes, at teorierne ikke udtømmer mængden af mulige synspunkter. Der mange filosoffer der har argumenteret for, at teorier der er hybrider mellem de to synspunkter, er de mest rimelige. Pointen er blot at understrege, at der er overvejelser af den type, man må gøre sig, hvis man for alvor ønsker at tage stilling til hvorfor og hvordan man bør straffe.

Hvad er så konsekvenserne, hvis man accepterer de overordnede krav om videnskabelig saglighed og etisk rimelighed? For det første må det være, at man ikke miskrediterer »videnskabsmændenes løftede pegefinger«, men tværtimod ser de videnskabsfolk, der forsker i straf og forbrydelse, som en ressource man som lovgiver kan ty til, for ikke at træffe beslutninger på et forkert grundlag. For det andet, må man som lovgiver for alvor begive sig ind i den etiske diskussion af straf, og ikke lade sig stille tilfreds med de mest banale former for straffepopulisme. Hvis regeringen, og med den andre, for alvor ønsker en værdidebat, så er straffens berettigelse et vigtigt og forsømt emne at tage fat på. Lad os se hvem der for alvor tør!

*For de der måtte have interesse i den etiske diskussion om straf, eller som måtte ønske at opponere, forsvarer jeg fredag 7/11 doktorafhandlingen *The Ethics of Proportionate Punishment*. Forsvaret finder sted kl. 13.30 i bygning 00 på Roskilde Universitetscenter.*

Referencer til de nævnte undersøgelser kan findes i J. V. Roberts »Public Opinion, Crime, and Criminal Justice« i *Crime and Justice*, vol. 16, 1992.

Biodiversitetslegatet

WWF Verdensnaturfonden/Novo Nordisk
Projekt- og Rejselegat

Baggrund og formål:

Legatet er oprettet for at imødekomme ansøgninger om økonomisk støtte til danske og internationale projekter vedrørende biologisk diversitet.

Det tildeles årligt 8-10 projekter, i portioner af ca. 25.000 kr. Større beløb vil kun undtagelsesvis kunne imødekommes.

Projekterne skal falde inden for hovedområdet biologisk diversitet. Ved udvælgelsen lægges der vægt på, at projektet:

- skal være relevant for naturbevarelse
- skal være på videnskabeligt grundlag
- gerne har et internationalt sigte
- kun undtagelsesvis indeholder lønandele

Det skal endvidere bemærkes, at

- projekter med hovedvægt på monitoring støttes ikke
- bogudgivelser o.lign. støttes ikke

Ansøgningsfrist:

Legatet uddeles kun én gang om året, hvor samtlige indkomne ansøgninger vurderes samlet med henblik på uddeling.

Forventet endelig behandling i Videnskabeligt udvalg medio februar, hvorefter alle ansøgerne vil modtage besked.

Ansøgningsfristen er **15. januar 2004** og ansøgning indsendes på et særligt udarbejdet skema, som findes på vores hjemmeside www.wwf.dk og i almindelig papirudgave.

WWF Verdensnaturfonden
Ryesgade 3 F
2200 København N.
Tlf. 35 36 36 35
Fax: 35 24 78 68 Email: a.strube@wwf.dk

Nærmere oplysninger om legatet kan desuden fås ved at kontakte Tommy Dvbbro, WWF.





RUCstudshop

Plug'n Study

et trådløst netværk og en bærbar
- det er nemt og det virker bare

Se de bærbare computere fra Iteo a/s i Bogladen - og bestil dem enten på nettet eller i Bogladen.

- De er gjort klar til brug på universitetet
- De er specielt designet: robuste, stabile og den trådløse forbindelse har en god rækkevidde
- Som studerende får du 35% rabat

Du skal bruge følgende brugernavn og password for at logge dig ind på "Studieshoppen":

Brugernavn: RUC-stud03

Password: wtyX1303

www.iteo.dk - studieshop

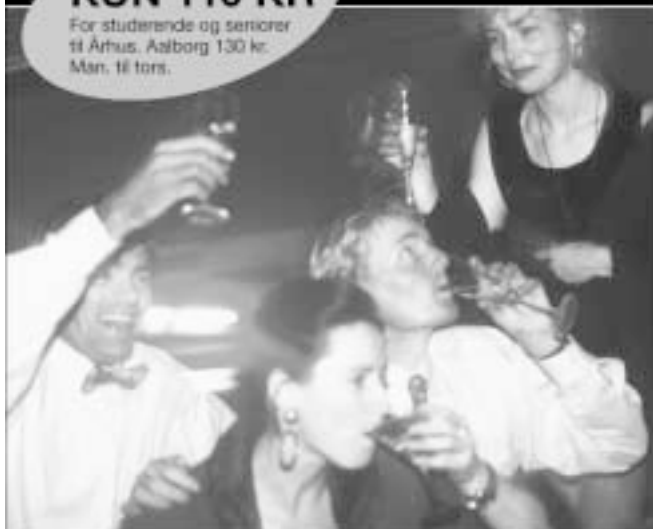
iteo a/s 
IT med engagement og omtanke

TA' BUSSEN

HVIS DU HELLERE VIL BRUGE DINE
PENGE SAMMEN MED VENNERNE...

KUN 110 KR

For studerende og seniorer
til Århus, Aalborg 130 kr.
Møn. til tors.



Linie 888

KØBENHAVN
ROSKILDE
ÅRHUS
AALBORG

Afgang fra København: Valby station
Afgang fra Roskilde: Q8-tank, Motelvej
Rejsetid: Århus ca. 3 timer. Aalborg under 5 timer

Abildskou A/S

Telefon: 70 210 888
Online booking: www.abildskou.dk

Meddelelser

RUCnyt formidler ikke-kommercielle meddelelser af relevans for universitetets ansatte og studerende. Meddelelser fra personer og / eller enheder internt på RUC optages normalt altid. Meddelelser fra eksterne kilder optages i det omfang, redaktionen skønner dem relevante. Meddelelser skal afleveres i elektronisk form, enten på diskette (vedlagt papirkopi), per elektronisk post (rucnyt@ruc.dk). Der anvendes ikke illustrationer i meddelelserne. Tilsendt materiale returneres normalt ikke.

UDDANNELSE OG FORSKNING

DOKTORFORSVAR

The Ethics of Proportionate Punishment - A Critical Investigation

Jesper Ryberg forsvarer sin doktorafhandling "The Ethics of Proportionate Punishment - A Critical Investigation" fredag den 7. november kl. 13.30 i Store Auditorium - bygn. 00

Methods and Practices in Participatory Design

Docent Finn Kensing, cand.scient.

Grad: Dr.scient.

Titel: Methods and Practices in Participatory Design

Tema: Disputatsen handler om metoder og praksisser i participatory design af it-anvendelser. Den præsenterer og diskuterer en metode, som er blevet udviklet og testet i samarbejde med bruger- og it-organisationer. Officielle opponenter: Prof. Dr. Ina Wagner, Technische Universität Wien, Østrig; Prof. Dr. Peter Mambrey, Fraunhofer Institut Angewandte Informationstechnik, Tyskland. Opponent ex auditorio: Kan melde sig hos forsvarslederen, lektor Peter Carstensen, tlf. 38 16 88 30, e-mail carstensen@itu.dk.

Tid: 14. november 2003, kl. 13.00.

Sted: Lokale 0.10, IT-Universitetet i København, Glentevej 65, 2400 København NV.

Yderligere oplysninger: Afhandlingen er udkommet på ITU Press og kan købes til en pris af DKK 300 (inkl. forsendelse) ved henvendelse til Annette Jørgensen, IT-Universitetet i København, e-mail annette@itu.dk.

SEMINARER

IMFUFA Institutseminarer

06.11 Michael Otte (Inst. f. Didaktik, Universität Bielefeld)

Mathematical epistemology from a Peircean point of view

Rationalism (Leibniz, e.g.) and analytical philosophy (Russell, e.g.) justly reject the unknowable thing in itself and base distinction on Leibniz' principle of the identity of indiscernibles. But why consider things in themselves as unknowable, rather than as yet unknown? The confusion stems

from the assumption that thinking is merely in the head (rather than in semiotic activity, for example). As Peirce says: „The idealistic argument turns upon the assumption that certain things are absolutely ‚present‘, namely what we have in mind at the moment, and that nothing else can be immediately, that is, otherwise than inferentially known. When this is once granted, the idealist has no difficulty in showing that that external existence which we cannot know immediately, we cannot know at all.“ I shall discuss the implications of the Perician viewpoint for mathematical epistemology.

Seminarerne afholdes (hvor andet ikke er oplyst) i bygning 27, lokale I og varer fra kl. 13.00 til kl. 15.00.

IMFUFA's seminarer annonceres løbende på instituttets hjemmeside:
<http://mmf.ruc.dk>

Racismeseminar

Humanity In Action arrangerer:

Racisme seminar torsdag den 6. november Politikens Hus, Det Gule Palæ kl.18.00-21.00

- Hvad er racisme, og er det relevant i forhold til nutidens Danmark?
- Racisme er noget, mange har en stærk følelsesmæssig holdning til uden egentligt at vide, hvad de mener med det. Dette er ikke mindst blevet tydeligt i polemikken omkring Pia Kjærsgaards Højesteretsdom.
- Derfor vil vi i et tværfagligt forum undersøge, hvad racismebegrebet betyder i dag, hvad lovgivningen siger på området, og hvordan henholdsvis danskerne - ofrer og udøvere - oplever den.

Flemming Røgilds, forskningslektor v.

Sociologisk Institut, Københavns Universitet: "The New Racism: Begrebets betydninger i dag"

Pia Justesen, PhD, postdoc. v. Juridisk Institut, Århus Universitet: "Racistiske Ytringer: Hvordan virker racismeparagraffen i praksis?"

Peter Hervik, anth.PhD, universitetslektor v. Malmö Högskola: "Danskerne og racisme: Racisme i hverdagen"

Det vil være muligt at købe forfriskninger undervejs i form af sandwiches og drikkevarer. Er der spørgsmål eller undren, så kontakt Helene Ratner på heleneratner@yahoo.dk eller 22571396. For at få et overblik over deltagerne med henblik på ovenstående forfriskninger, så send en mail, hvis du er interesseret.
www.humanityinaction.org

FORELÆSNINGER

The future policy on the assessment and management of chemicals in the European Union

Want To Know Some More About The Future Policy On The Assessment And Management Of Chemicals In The European Union?

Known for short as REACH - Registration/Evaluation/Authorization of Chemicals - this is set to have a major impact on our manufacture and use of chemicals in the future.

Come to Dr. Tom Feijtel's public lecture on Tuesday 18 November 2003 at the Department of Life Sciences and Chemistry, Roskilde University and find out more.

Tom Feijtel is Associate Director of Corporate External Relations for Proctor & Gamble and is playing a key role in the development of targeted risk assessment being proposed as part of the new approach by the European Centre for Ecotoxicology and Toxicology of Chemicals.

There has been much political wrangling over the new chemicals policy. This presentation will touch on that but concentrate on the scientific and technical challenges associated with the future implementation of the policy.
Date: Tuesday 18 November

Time: 14:00

Place: Auditorium 15.0, Department of Life Sciences and Chemistry, Roskilde University, Universitetsvej 1, 4000 Roskilde

Directions: available at www.ruc.dk

Further information: contact Prof. Valery Forbes (vforbes@ruc.dk)

Tiltrædelsesforelæsninger

I anledning af at Birgitte Munch-Petersen, Peter Westh og Anders Løbner-Olesen er tiltrådt som professorer ved Institut for Biologi & Kemi på Roskilde Universitetscenter, inviteres De til tiltrædelsesforelæsning og efterfølgende reception. Arrangementet vil finde sted fredag den 14. november 2003, kl. 13:30 på Roskilde Universitetscenter, Byg. 25, auditorium 25.1 Universitetsvej 1, 4000 Roskilde. S.U. Senest den 1. november til Tina Wøldiche på tinaw@ruc.dk
Arrangementet er lukket.

Program

Kl. 13:30 Velkomst

Kl.13:35 Peter Westh: Et blik fra vands synspunkt

Kl. 14:15 Anders Løbner-Olesen: „Once in a lifetime; Kromosom replikation i bakterier“

Kl. 14:55 Birgitte Munch-Petersen: „Banan-

"New Empirical approaches in Education Research - and how to keep the outlook. Ethnographic research - Discourse Analysis - Life History"

Roskilde University, Institut X - P10, November 20 - 22, 2003

Theme of the course

The focus of the course will be the development of empirical research methods in Educational research. The course will take its point of departure in the an overview of ethnographic research on education, and will confront and compare it with two other recent methodological influences, which dive deeply into the field from different perspectives - discourse analysis and life history approaches. Different strategies for analysis will be discussed, including field -, discourse and life history analysis.

The discussion will be inspired by lectures on recent ground breaking methodologies in interdisciplinary social science education, given by international experts.

Beside lectures and discussion with the guest lecturers the course will be based on workshops where PhD students are invited to present their own projects or papers for discussion in relation to the theme.

Guest lecturers

Professor Wendy Hollway, Department of Social Psychology, Open University, UK.

Professor Thomas Leithäuser, Inst für Psychologie und Sozialforschung, Director of the Academy of Labour and Politics, University of Bremen.

Send your registration to Karin Kjølby, karinkj@ruc.dk before November 7th.

Funktionel grammatik og pragmatik

Sprogvidenskabelige Studier

Funktionel grammatik og pragmatik
Sociolinguistics, Conversation Analysis, Language Pedagogy and Sociocultural issues (SCALPS)

Efterår 2003

Fredag d. 7. november, 2003, kl. 13.00 - 15.00, teorirum 0323.

Rita Therkelsen RUC, foredrag med titlen: *Hvorfor begyndte vi (skandinaver) at sige 'den her' + substantiv?*

Ritas foramtale: Replikskifte fra gruppemøde i hus 44.3, april 2003:

Martin: - Jeg har læst at.....

Claus: - Er det den der min bog?

Martin: - Nej, det er.....

Vi har i moderne dansk (overvejende) talesprog (som på norsk og på svensk) mulighed for at lave nominaler med formen *det/det her/der* + substantiv (og *de her/der* + substantiv), en konstruktion der indgår i bestemmelsesparadigmet, og som har været meget lidt udforsket - nok fordi det netop overvejende er et talesprogsfænomen, og fordi det bliver kategoriseret som det samme som skriftsprogets *denne / dette / disse* - og det ved man jo hvad er. Eller gør man? Jeg har i artiklen "Hvad laver de der *her*'ere og *der*'ere egentlig?" prøvet at besvare det spørgsmål

titlen stiller, og i artiklen "Talesprogets og skriftsprogets bestemmelsesparadigmer" ser jeg blandt andet på hvad forskellen er på brugen af *denne* i skriftsprog og brugen af *den her* i talesprog. Desuden fastslår jeg i den artikel at formen *den her* + substantiv først kan være opstået i løbet af 1700-tallet, højst sandsynligt i anden halvdel af 1700-tallet, men der er så lidt talesprogsdata fra den tid... Jeg er så siden nået videre, og det viser sig at før 1700 blev en af de tekstlige funktioner som *den her* varetager, varetaget af *denne*, mens en anden af de funktioner som *den her* varetager, blev varetaget af demonstrativet *den*. Systemet med *den* og *denne* har været stabilt med et fuldt udviklet artikelsystem i mindst 250 år indtil 1700 - og det svarer i øvrigt i alt væsentligt til moderne dansk skriftsprog ("i alt væsentligt" fordi den bestemte artikel har udvidet sit brugsområde, men det er sagen her uvedkommende). Så hvorfor skulle det være nødvendigt for talesproget at "opfinde" en ny form i 1700-tallet - en ny form som har én af dens funktioner og én af dens funktioner fra før 1700? Jeg mener jeg kan svare på det.

Arr.: Funktionel grammatik og pragmatik

Fredag d. 21. november 2003, kl. 13.00 - 15.00, teorirum 0323.

Professor Per Durst-Andersen, Handelshøjskolen i København, foredrag med efterfølgende diskussion: *Dansk som modtagerbaseret sprog - på grundlag af kognitivt baseret supertypeteori.*

Arr.: Funktionel grammatik og pragmatik

Fredag d. 5. december, 2003, kl. 13.00.

Professor Stig Hjarvard, KU, gæsteforelæsning (for forskere og studerende) med efterfølgende seminar for interesserede forskere: *Globaliseringen af sproget. Udbredelsen af engelsk og fremkomsten af medialektter*

Stig Hjarvards resume:

I denne forelæsning belyses mediernes betydning for ændringer i sproget, herunder specielt den engelsksprogede mediekulturs påvirkning af det danske sprog. Med afsæt i en ny empirisk undersøgelse gives en historisk perspektivering af danske mediers brug af fremmedsprog, rigsdansk og dialekter. Det påvises, at engelsk blandt andet i kraft af medierne er ved at erstatte lokale dialekter og sociolektter som sproglige livsstilsmarkører, ligesom medialektter bidrager til en generel sproglig fornyelse.

Forelæsningen refererer til bogen:

Stig Hjarvard (red.): *Media in a Globalized Society*, MTP (under udg.).

Arr.: SCALPS og gruppen for medieforskning

Fredag d. 12. december, 2003, kl. 13.00 - 15.00 i teorirum 0323.

Lars Heltoft, RUC: *Funktionel sproghistorie. Et oplæg om nyere grammatikaliseringsteori.* Litteratur og foramtale kommer senere

Arr.: Funktionel grammatik og pragmatik

- alle er velkomne. også interesserede studerende!

Gulag, statslig terror og sovjetisk politik

1917-1953

Forelæsningsrække om Sovjetunionen
Danish Institute for International Studies,
DIIS, Store Auditorium, Strandgade 56, Christianshavn.

(21/10 dog på KUA, lokale 25.1.26)

Tirsdays (og en enkelt torsdag) kl. 15-17

21. oktober 2003 15.00-17.00 (KUA lokale 25.1.26): *"Gulags børn - børn af de deporterede og deres skæbne"*, phd-studerende Michael Kaznelson (Det Europæiske Universitets Institut i Firenze).
4. november 2003 15:00-17:00: *"Den stalinistiske terrors årsager og mekanismer"*, Professor Klas-Göran Karlsson (Lunds Universitet).
11. november 2003 15:00-17:00: *"Prisoners of War and Internees in Soviet Custody 1939-1955"*, Andreas Hilger (University of Hamburg). The lecture will be in English.
25. november 2003 15:00-17:00: *"Helliger hensigten midlet? - Forbryderiske aspekter af den sovjetiske krigsførsel og besættelsespolitik under og efter den anden verdenskrig"*, ph.d.-studerende Niels Bo Poulsen (DIIS).
27. november 2003 15:00-17:00: *"Sveriges reaktion på den ukrainske hungersnød"*, Johan Öhman, doctorand (Uppsala Universitet).
2. december 2003 16:00-18:00: *"Stalin - midler og motiver. Om Stalins kontrol- og forvaltningssystem"*, lektor Niels Erik Rosenfeldt (Københavns Universitet). Bemærk ændret tidspunkt kl. 16-18.

For yderligere information, kontakt:

Cecilie Banke cecilie@dchf.dk

Niels Bo Poulsen niepou@dchf.dk

Retsanvendelse i første-personsperspektiv

Forelæsningerne vil beskæftige sig med de fænomener en som retsanvender erfarer i praksis uden at søge forklaringer i teorier om kausale sammenhænge (fx retskilde- og metode teorier). Man søger de principielle betingelser som har med det specifikt retlige at gøre fx dømmekraft, bevisbedømmelse, retsudvikling. Betegnelsen retsanvender signalerer, at der træffes retsafgørelser ikke alene af domstolene men også i fx social-miljø og skatteforvaltninger.

Københavns Universitet, hovedbygningen,
Frue Plads nr. 10, dog nr. 01 den 18/11
kl. 16.30 - 18.00

18/11 Professor Ove Kaj Pedersen

11/12 Adjunkt, ph.d. Bettina Lemann Kristiansen

28/1 Professor, dr.theol. & phil. Peter Kemp

3/3 Rundbordssamtale mellem forelæserne og opponenter med højesterets-dommer Per Walsøe som kritisk ordstyrer.

Ved alle forelæsningerne opponerer lektor, ph.d. Jacob Rendtorff

Vinkler på Viden! efterår 2003

13. november: Hanne Kolind Poulsen: Troens tegn - Cranach, Holbein og Dürer i reformationens billedstrid
Organiser: Danish Academy of Technical

Sciences, ATV
Time: Monday October 6, 2003, at 9.30 -
16.15 hrs.
Place: Carlsberg Academy, 15 Gamle Carlsberg
Vej, DK-1799 Copenhagen V

WORKSHOPS

Two-day researcher training workshop

Titel: Senses of right and wrong: Judicial settlements, truth commissions, international tribunals, and the politics of popular justice in the aftermath of collective violence

Dato: 15-16 December 2003.

Sted: The Danish Institute for International Studies, Copenhagen

Kontaktperson: Inge Jensen

Anden info: http://www.ruc.dk/inst3/IDS/Graduate/PhD_courses/

KONFERENCER

Forskere og Medier

Forskere prioriterer ikke formidling af forskning til almindelige mennesker, og de er ikke synlige nok i medierne. Journalister skriver ikke nok om forskning, og de foresimpler forskningsresultater til ukendelighed.

Påstande er der nok af, mens enighed lader til at være en mangelvare i debatten om, hvordan forskning skal formidles til offentligheden. Konferencen "Forskere og Medier" lader forskere og journalister mødes til dialog på Københavns Universitet den 12. og 13. november 2003. Arrangører er specialestuderende Gitte Gravengaard og lektor Mie Femø Nielsen, Institut for Nordisk Filologi.

Tema

Både forskere og journalister er inviteret som oplægsholdere på konferencen. De vil bl.a. bruge deres taletid på at analysere forholdet mellem forskere og journalister, beskrive mediernes brug af eksperter og fortælle om egne erfaringer med forskningsformidling. Derudover vil en ny undersøgelse om humanistiske forskeres holdninger til og erfaringer med medierne blive offentliggjort.

Hovedtalerne på konferencen er:

- Lisbeth Knudsen, nyhedsdirektør, DR
- Lise Tøgeby, professor, Institut for Statskundskab, Aarhus Universitet
- Christine Antorini, formand for Videnskabsminister Helge Sanders "tænk tank vedrørende forståelse for forskning"
- Christian Kock, professor i retorik, Københavns Universitet
- Kurt Strand, journalist og studievært på "Profilen", DR1
- Ditlev Tamm, professor, Det Juridiske Fakultet, Københavns Universitet
- Hans Bay, afdelingsdirektør, Socialforskningsinstituttet

Læs mere om konferencen på www.ForskereOgMedier.dk. Eller kontakt konferencearrangør Gitte Gravengaard på telefon: 38 11 31 09 eller e-mail: gitte@gravengaard.dk.

MØDER

De kilder, de kilder. Medicin- og helsehistorisk årsmøde

Mødeindbydelse: De kilder, de kilder
Medicin- og helsehistorisk årsmøde
Fredag den 14. november, kl. 9-17
Medicinsk Museion, Københavns Universitet

Spørgsmålet om kildernes status og forhold til historiske problemstillinger og emnevalg er et gammelt, til tider fortærsket, men alligevel altid kildent spørgsmål.

På hvilken måde trænger kilderne sig på og styrer vores valg af emne og problem? Omvendt, i hvilken udstrækning styres kildevælget af emnevalget, af teoretiske traditioner, af den institutionelle kontekst og af den bindestregshistoriske tradition vi kommer fra? Er nogle kilder „bedre“ end andre? Hvilke kilder vælger vi bevidst eller ubevidst at arbejde med? Hvilke kilder udelader vi, og hvorfor? Endvidere: de historikere, der arbejder med tekster på papir har ikke nødvendigvis samme syn på kildernes status, som de historikere, der arbejder med malerier og tegninger, eller de, der arbejder med interviews, for ikke at tale om de, der arbejder med materielle genstande.

En række seniorforskere og phd-stipendiater som arbejder med medicin- og helsehistoriske emner har meldt sig på banen. Med udgangspunkt i igangværende forskningsopgaver vil de fortælle, hvordan de forholder til kildeproblemet, f.eks. hvordan deres faglige baggrund har haft betydning i den forbindelse.

- Adam Bencard: "Om anekdoter, detaljer og historiske narrativer"
- Pia Bennike: "Knogler som kilder"
- Niels W. Bruun: "Latinum est, non legitur, eller: et upåagtet kildevæld"
- Inger-Marie Børgesen: "De opsøgende kilder"
- Hanne Jessen, Frank Allan Rasmussen og Thomas Søderqvist: "Mikrober og kloner: hvordan etablerer vi kilderne til den danske biomedicinske kulturarv, 1945-2000?"
- Bodil Persson: "Kyrkbokens begravningslängd: en pålitlig källa?"
- Edith Mandrup Rønn: "Materiel kultur og bygningshistorie som kilder til kulturhistorisk viden om de psykisk syge i stat, samfund og kultur"
- Pernille Sonne: "Farlig for den offentlige sikkerhed: patientjournaler som kilder til dansk retspsykiatri"

Tilmelding til Charlotte Ploug, Medicinsk Museion, Københavns Universitet, Bredgade 62, 1260 Kbh K, cp@mhm.ku.dk, eller tlf. 3532 3821 (9-14) senest mandag den 3. november kl. 12. Angiv navn, adresse, tlf.nr. og e-mail-adresse.
Deltagerafgift, inkl. frokost og kaffe: 100,-
Tilmeldte deltagere får tilsendt et mere detaljeret program og abstracts.

Arrangører: Søren Bak-Jensen, Medicinsk Museion, KU; Lene Koch, Afdeling for Sundhedstjenesteforskning, KU; Poul Kruse, Dansk Farmacihistorisk Fond, Hillerød; Anne

Løkke, Institut for Historie, KU; Susanne Malchau, Institut for Sygeplejevidenskab, AU og Dansk Sygeplejehistorisk Selskab; Lene Otto, Institut for Arkæologi og Etnologi, KU; Morten Skydsgaard, Stenomuseet, Århus; Thomas Søderqvist, Medicinsk Museion, KU; Henrik Wulff, Dansk Medicinhistorisk Selskab.

Digital Forvaltning i Danmark: Fælles Elektronisk Sags- og Dokument Håndtering i den offentlige sektor (FESD-projektet)

Datalogisk Kollokvium onsdag den 5. november kl. 13-15 i møderummet 42.1
„Digital Forvaltning i Danmark: Fælles Elektronisk Sags- og Dokument Håndtering i den offentlige sektor (FESD-projektet)“ v./Projektleder Lars Frelle-Petersen
Danmarks Digitale Task Force for Digital Forvaltning ønsker at fremme indførelsen af Elektronisk Sags- og Dokument Håndtering (ESDH) i den offentlige sektor. Der er derfor igangsat et Fællesoffentligt Sags- og Dokumenthåndteringsinitiativ (FESD-projektet), der vil få betydning for alle ansatte og kunder på de offentlige kontorer.

Initiativet indebærer støtte til implementering og omlægning til nye arbejdsrutiner i 11 offentlige organisationer (særtog) med afsæt i et fælles udbud af et elektronisk sags- og dokumenthåndteringssystem på tværs af stat, amter og kommuner. Erfaringerne fra implementeringen i de 11 særtog skal udbredes med konkrete værktøjer til alle offentlige myndigheder. Det er FESD-projektets målsætning at tilvejebringe en eller flere rammecontrakter, der skal sikre levering af attraktive ESDH-løsninger til hele den offentlige sektor

FESD-projektet skal resultere i at flere offentlige organisationer går over til fuld digital forvaltning og indhøster både kvalitets- og effektivitetsgevinster. Målet er, at der opnås en lettelse af det daglige arbejde, en effektivisering og bedre samarbejde internt og med borgere, virksomheder og andre myndigheder. Mange offentlige organisationer vil gerne gå denne vej - men tøver måske på grund af de blandede erfaringer der er indhøstet indtil nu. De systemer, der er på markedet, har ikke levet op til alle forventningerne - og omstillingen af organisationen til nye arbejdsrutiner har vist sig svær at håndtere. Den største udfordring for landets råduse, styrelser, institutioner og kontorer bliver at omlægge de daglige rutiner og arbejdsopgange til at foregå fuldt digitalt. FESD-projektet vil derfor have fokus på den organisatoriske omstilling. Lars Frelle-Petersen giver i oplægget en beskrivelse af FESD projektet og belyser bl.a. projektledelsesmæssige og politiske sider af projektet.

Læs mere om FESD-projektet på www.e.gov.dk/fesd

Arrangør: Datalogiafdelingen på Roskilde Universitetscenter. Kontaktpersoner: Jesper Simonsen Tlf: 46743848
Email: simonsen@ruc.dk
Sekretær: Ann Poulsen Tlf: 46743826
Email: alo@ruc.dk

Debatmøde om undervisningsevaluering Studenterrådet

Den 4. november 2003, klokken 19:00 - 21:30.

Aftenens tema er undervisningsevaluering.

Hvordan kan vi lave god undervisnings-evaluering som et refleksions- og udviklingsværktøj for de studerende, samtidig med at det kan leve op til eksterne krav om målbarhed og sammenlignelighed?

Mødet finder sted på Danske Studerendes Fællesråd, H. C. Andersens Boulevard 51, st tv. Alle er velkomne.

Se vores hjemmeside <http://www.sr.ruc.dk/> for mere information, eller tilmeld dig mailinglisten sr-debat@ruc.dk, hvor du får tilsendt mødeindkaldelser og oplæg.

LEGATER & STIPENDIER

Introduktionsstipendier

Gigtforeningen har 2 introduktionsstipendier ledige til besættelse pr. 1. marts 2004 eller snarest derefter.

Stipendierne bevilges for op til 6 måneder. Løn og øvrige ansættelsesvilkår i henhold til gældende overenskomster.

Ansøgningsskema kan rekvireres hos Marianne Pagels på tlf. 39 77 80 00 eller på Gigtforeningens hjemmeside:

www.gigtforeningen.dk, hvor man også kan finde yderligere oplysninger.

Ansøgning inkl. bilag indsendes i 12 eksemplarer til:

Forskningsrådet, Gigtforeningen, Gentoftogade 118, 2820 Gentofte

og skal være Gigtforeningen i hænde senest mandag den 15. december kl. 10.00.

PH.D.-FORSVAR

Transnational politisk journalistik - dansk EU-journalistik 1991-2001

Ph.d.-forsvar v/Mark Ørsten

Fredag d. 14. november 2003

Kl. 14.00-17.00 i Biografen 401.1

Titel: Transnational politisk journalistik - dansk EU-journalistik 1991-2001

Introduktion og konklusion kan downloades fra Journalistikens hjemmeside:

www.jour.ruc.dk

En modstander – som skal hjælpes Et feltstudie af militær ledelse i Det danske Forsvars fredsstøttede operationer i Kosovo

Forskerskolen i Livslang Læring inviterer hermed til ph.d. forsvar

cand.scient.soc. Claus Kold forsvarer sin ph.d.-afhandling: „En modstander – som skal hjælpes Et feltstudie af militær ledelse i Det danske Forsvars fredsstøttede operationer i Kosovo“

Forsvaret finder sted Tirsdag den 2. december kl. 14, på Roskilde Universitetscenter, bygning P11, St. Plenum

Bedømmelsesudvalg:

Lektor Søren Dupont, Institut for uddannelsesforskning, RUC (formand)

Professor Karen Borgnakke, Syddansk Universitet

Lektor Karsten Fledelius, Institut for Film- og medievidenskab KU

Afhandlingen ligger til gennemsyn på Roskilde Universitetsbibliotek.

Forskerskolen i Livslang Læring er vært ved

den efterfølgende reception i P10.

Arr. Forskerskolen i Livslang Læring, RUC, tlf. 46 74 26 39

Det mærkede sted køn, krop og arbejdspladsrelationer

Forskerskolen i Livslang Læring inviterer hermed til ph.d. forsvar

cand.tecn.soc. Jo Krøjer Larsen forsvarer sin ph.d.-afhandling: “Det mærkede sted køn, krop og arbejdspladsrelationer”

Forsvaret finder sted Fredag den 12. december kl. 14 på Roskilde Universitetscenter, bygning P11, St. Plenum

Bedømmelsesudvalg:

Lektor Birger Steen Nielsen, Institut for uddannelsesforskning, RUC (formand)

Lektor Nina Lykke, Syddansk Universitet

Lektor Lis Højgaard, Institut for Statskundskab

Afhandlingen ligger til gennemsyn på Roskilde Universitetsbibliotek

Forskerskolen i Livslang Læring er vært ved den efterfølgende reception i P10.

Arr. Forskerskolen i Livslang Læring, RUC, tlf. 46 74 26 39

PRISOPGAVER

The Interpretation of the Magna Charta Universitatum and its Principles

At the occasion of the 15th anniversary of the signing of the Magna Charta Universitatum in Bologna in 18 September 1988

The Universities Association (EUA), in memory of Prof. Carmine Alfredo Romanzi

First signatory of the Magna Charta

Universitatum announces a prize of 10.000 • for the best essay on „The Interpretation of the Magna Charta Universitatum and its Principles“

Such principles outline the universities' fundamental values and rights, institutional autonomy and academic freedom, as they apply to teaching, research and services (see full presentation on www.magna-charta.org).

Who can compete? Doctoral students in any discipline from any University anywhere.

What I expected? An essay of max 30.000 words, written in English, French or Italian on the relevance and importance of the Magna Charta for the university of today as a centre of innovation and creativity in the knowledge society.

What is the prize? Apart from the 10.000 • awarded by EUA, the Magna Charta Observatory will ensure the publication of the essay in English, French, Italian, Spanish and German. It will also negotiate the laureate's possibility to visit signatory universities interested in the ideas developed for the award.

Who are the assessors? The Board and Collegium of the Observatory of the Magna Charta Universitatum will act as the jury.

How to apply? The text is to be sent, with a short CV, in *two copies plus a floppy-disc*, to the Observatory of the Magna Charta Universitatum – Via Val d'Aposa 7, 40123 Bologna, Italy -by registered mail by 31 May 2004.

The prize will be awarded in Bologna on 17 September 2004, during the yearly meeting of the Magna Charta Universitatum.

ADMINISTRATIVE MEDDELELSER

SPECIALE-AFLEVERING

Da RUC holder virksomhedslukket i perioden 24. december til og med 2. januar er det ikke muligt at indlevere specialer til Eksamenkontoret i denne periode og der udskrives ikke eksamensbeviser eller udpeges bedømmere.

ANDRE MEDDELELSER

STILLINGER

Efor ved 4. Maj Kollegiet på Frederiksberg og Hassagers Collegium

Opslag af stillingen som efor ved 4. Maj Kollegiet på Frederiksberg og Hassagers Collegium. Stillingen som efor ved 4. Maj Kollegiet på Frederiksberg og Hassagers Collegium er ledig.

Eforen er forankringspunkt for alumnernes sociale liv og ansvarlig for kollegiets daglige drift, økonomi, regnskabsføring m.v. og varetager dets interesser udadtil.

For sit arbejde oppebærer eforen fri bolig i en attraktiv ejendom ved Kollegiet.

Eforen kan ikke fungere længere end sit fyldte 60. år.

Kollegiet står foran stillingtagen til en gennemgribende renovering med tilhørende strategiske overvejelser om kollegiets placering i fremtidens kollegiebyllede.

Kollegiets bestyrelse vil foretrække en ansøger, der har eller har haft tilknytning til universitetssektoren og har sans for administrative aspekter.

Ansøgning indeholdende evt. e-mail adresse bedes sendt til bestyrelsens formand, Karl Skovbæch Pedersen, Egmont, Vognmagergade 11, 1148 København K senest 1. december 2003.

Yderligere oplysninger om Kollegiet på dets hjemmeside, www.4maj-hassager.dk, eller ved henvendelse Karl Skovbæch Pedersen, tel. 33305550 eller direktør Esben Kjeldbæk, Frihedsmuseet, tel. 33470120.

PRAKTIK

Dine opgaver...

Vi kan se tre forskellige kompetenceprofiler, der alle vil være relevante for os:

- 1) Du har styr på grafik, design og billedbehandling, og dine selvstændige opgaver vil blive vores kommende designlinje, bannerannoncer til hjemmesiden og markedsføringsmateriale.
- 2) Du kan rådgive i skriftlig kommunikation (evt. også gerne mundtlig), og dine selvstændige opgaver vil være at lave skrivekurser, undervise i netkommunikation og fortsætte vores pilotprojekt med sproglige retningslinjer.
- 3) Du er interesseret i nye arbejdsformer og de nye digitale muligheder, og din selvstændige opgave bliver at lave et

pilotprojekt, der indfører digital selvbetjening via hjemmesiden i en af vores afdelinger.

Vi vil meget gerne have en humoristisk, knald-dygtig, selvkørende kommunikations-studerende, der ved, at der er tider, hvor man kan hygge sig med sine kolleger, og der er ti-der hvor der skal knokles igennem uden nogen hjælp.

Vi ser meget gerne at du starter 1.2 2004, el-ler så hurtigt som muligt derefter, og gerne i en periode på 5-6 måneder. Vi kan ikke til-byde praktikløn, men rigelige transportpenge og fine muligheder for at køre med plus at du selvfølgelig har ret til at få SU. Vi er parate til at aftale et lavere timetal end 37.

Hvis du har fået blod på tanden, så skynd dig at kontakte Kommunikationsansvarlig Jacob Jørgensen, eller den nuværende praktikant, stud. mag. i dansk og retorik, Barbara Horowitz Johansen, Tlf.: 4796 7023, bararah@hundested.dk. der vil være job-samtaler i uge 48 og 49.

Praktikant til PR-opgaver

Vi er et mindre konsulentfirma, der arbejder med tre områder vi kalder omdømme, værdier og organisationspsykologi.

Indholdet af praktikstillingen

Vi søger en praktikant til forårsemesteret 2004, som primært kan stå for vores pr-opga-ver.

Det primære arbejde i praktikken er dermed at formulere artikler og nyhedsbreve i forhold til at promovere vores ydelser, samt udtænke og diskutere pr-initiativer sammen med os. Derudover vil praktikken indeholde opgaver som assistent ved eksisterende opgaver eks. referent v. fokusgruppe interviews, formulering af rapporter, foretagelse af telefoninterviews, m.m.

Sidst skal nævnes, at praktikken også indeholder opgaver såsom korrekturlæsning, kopiering, udsendelse af post, indtastning af spørgeskemaer m.m.

Dine kvalifikationer

Dine overbygningsfag er PR-uddannelsen, kommunikation, psykologi, virksomheds-studier eller dansk:

Praktikken er uden fuld løn, men vi tilbyder 3000,- om måneden for, at du ikke behøver at have studiejob ved siden af dit praktikforløb.

Bemærk: Da vi i øjeblikket ikke har en studentermedhjælp er vi interesseret i, at den kommende praktikant kan starte som studentermedhjælp i månederne op til den endelige praktikstart. Dermed opfordrer vi dig også til at sende din ansøgning til os snarest.

Send os en skriftlig ansøgning snarest og inden d. 15 november 2003 – send den gerne til Peter Scharff på mail: ps@interplay.dk

Ser du dog først vores opslag efter denne dato, er du velkommen til at prøve at ringe og høre, om vi har fundet den rette.

Praktikant

Hvis du kan sige ja til følgende, vil vi gerne have din ansøgning:

- Du er en af de bedste fagligt og analytisk på din årgang/dit hold
- Du har mod på at tage og få ansvar – dvs. overholder aftaler om opgaver og deadlines i dit team og trives med at stå i nye udfordringer, der kræver overblik og handlekraft
- Du må meget gerne beherske et eller flere fremmedsprog til at kunne stå på egne ben i interview og rapportering
- Du er interesseret i udviklingen af den offentlige sektor og har lyst til at medvirke i evalueringer, analyser og udviklingsprojekter – nogle gange med logistik og organisering, andre gange i interview, analyser og rapportering.

Kompetencecentre Velfærdsanalyse og Arbejdsmarkedsanalyse

I kompetencecentret Velfærdsanalyse bistår vi vores kunder med evaluering og samfundsvidenskabelig analyse indenfor områderne integration, social, og uddannelse. Kompetencecentret Arbejdsmarkedsanalyse beskæftiger sig primært med arbejdsmarkeds- og arbejds-livundersøgelser.

For begge kompetencecentre gælder det, at vores kunder fortrinsvis er ministerier og styrelser, kommuner og amter, interesse-organisationer, medier mv. Endvidere arbejder vi meget for EU-Kommissionen med levering af komparative analyser om EU-landenes politiske forhold, lovgivning, administrative procedurer og indsats mv.

Som praktikant vil du komme til at udføre opgaver for begge kompetencecentre.

Praktisk

Vi søger praktikanter pr. 2. februar 2004.

Vi vil gerne have din ansøgning senest mandag den 7. november 2003. Samtaler afholdes i uge 47.

PLS RAMBØLL Management A/S, Nørregade 7A
DK-1165 København K, Danmark
Tlf. 3397 8200
Fax 3397 8233

Praktikophold på Ambassaden i Tallinn, Handelsafdelingen

Praktiksted Ambassaden, Tallinn, Estland. Praktikperiode 1/8-2004 til 31/1-2005. Placering på repræsentationen Handelsafdelingen.

Sagsområder, du vil kunne træffe bekendtskab med under praktikopholdet Varetagelse af en række centrale eksport-fremmede opgaver, herunder forespørgsler fra danske virksomheder om markeds-mulighederne i Estland, udarbejdelse af markedsanalyser, sektorrappporter, markeds-øverbågning, kontaktfremstilling, regionalt eksportarbejde med ambassaderne i Vilnius og Riga, vedligeholdelse af hjemmeside. Sigtet med praktikopholdet

Der er tale om uddannelsespraktik. Praktikopholdet skal bidrage til den studerendes ud-dannelse og vil blive tilrettelagt på en måde, der vil kunne sikre meritoverførsel, hvis den

pågældendes studiested tillader noget sådant. Forventninger til praktikanten Studerende på SPRØK, HA, Cand.Negot eller lignende foretrækkes eller ansøgere med bachelor-grad. Anden økonomisk uddannelses-baggrund vil kunne komme i betragtning. Selvstændigt og udadvendt arbejde. Gode formuleringsevner i dansk og engelsk såvel mundtligt som skriftligt. Interesse for handel og internationalt samarbejde. Godt kendskab til IT-værktøjer på brugerniveau. Kendskab til HTML-programmering en fordel.

Praktikvilkår

Der er tale om ulønnet praktik. Praktikanten vil dog modtage et tilskud på 2500 kr. pr. måned (brutto) til diverse udgifter. Ansøgningsfrist: 30. november 2003. Ansøgning sendes til: Royal Danish Embassy Att.: Ambassaderåd Kjeld Frandsen Wisnari 5 EE-15047 Tallinn

Yderligere oplysninger kan fås på ambassadens hjemmeside www.denmark.ee eller hos praktikant Lisbeth Pedersen på tlf. +372 630 6408, E-mail lisped@um.dk.

BOLIG

Byttelejlighed Århus

Velholdt 2 vær. til leje, 83 m²/lukket glas-altan,udsigt over Århus bugt+grønt område. Kr. 3.604 pr.md.+ 408 à contovarme. 25 min m/bus-tog til Universitet + Centrum, gode indkøbsmuligheder. Ønskes: Tilsvarende i Roskilde el. Sorø + om-egn. Kontakt: 86229912/26248912.

Værelse til leje i Roskilde

Værelse til leje på 15 m² i centrum af Roskilde for kvindelig studerende fra 1. november 2003 Adgang til stort køkken/alrum, bad, lille have og fri vask. Husleje 2000 kr. inklusiv varme, el, vand. Depositum 2000 kr. 5 min. gang fra stationen og gågaden. Henvendelse på tlf. 46 32 84 25

Fremleje søges

3-værelses lejlighed i villa eller anden ejendom søges af par midt i 30'erne beskæftiget i IT-branchen og sundhedssektoren med dreng på 12 år. Vi søger fortrinsvis i Frederiksberg, Vanløse og Brønshøj. Vi giver gerne et nap med i haven o.a. Husleje max 7500,- inkl. For-brug.

Henvendelse bedes rettet til Tlf: 38 71 3810 eller 26 82 45 54 Skipperrasmussen@hotmail.com heidiloevgrenm@yahoo.com Venlig hilsen Heidi, Skipper & Tobias

Moralske Hospitaler

- Det moderne fængselsvæsens gennembrud 1770-1870

Af Peter Scharff Smith

Moralske hospitaler er både historien om det moderne fængselsvæsens internationale gennembrud og en beskrivelse af den danske fængselshistorie fra 1600-tallet til i dag. Med hovedvægten på nærstudier i 1800-tallet giver forfatteren et fascinerende indblik i fængslernes hverdag. Samtidig viser han hvordan en kombination af disciplin, total isolation og intens religiøs prægning skulle forbedre fangerne. Det er historien om hvordan de bedste intentioner kan føre til de største menneskelige tragedier.

Forum • 2003 • 450 sider • kr. 299,00



Kommunismens Sorte Bog

- Forbrydelser, terror og undertrykkelse

Af Stéphane Courtois, Nicolas Werth, Jean-Louis Panné, Andrzej Paczkowski, Karel Bartosek og Jean-Louis Margolin

Kommunismens forbrydelser var ikke "enkeltstående tragiske hændelser", men led i et samlet mønster, der gentog sig overalt, hvor kommunistiske regimer kom til magten. Land for land, verdensdel for verdensdel fremdrager forfatterne mængder af hidtil hemmeligholdt arkivmateriale og viser, hvorledes kommunistiske ledere ophøjede udøvelsen af masseteror til politisk mål og således gjorde forbrydelsen til det afgørende kendetegn ved det kommunistiske samfundssystem. *Nu som paperback.*

Høst & Søn • 2003 • 864 sider • kr. 199,00



I Hitler-Tysklands Skygge

- Dramaet om de danske jøder 1933-1945

Af Hans Sode-Madsen (RED.)

Redningen af de 7000 danske jøder i oktober 1943 er en enestående begivenhed i Holocausts tragiske historie. I *Hitler-Tysklands skygge* giver otte besættelsestidshistorikere et omfattende og mangesidigt udsnit af den nyeste forskning om de danske myndigheder og jødernes situation i Danmark i årene op til og under redningsaktionen. Oktober 1943 er et lys i mørket, men der lægges ikke skjul på, at også Danmark havde sin snert af antisemitisme og hårdhændet flygtningepolitik.

Aschehoug • 2003 • 303 sider • kr. 299,00



27

MEDELELSER

RUCnyt 4/2003 - 2004



Samfundslitteratur

Kalender

AKTIVITET	BESKRIVELSE	TID & STED
DEBATMØDE	Studenterrådet: Debatmøde om undervisningsevaluering	Tirsdag 4/11, kl. 19 - 21.30 DSF, H.C.Andersens Blvd. 51
KOLLOKVIUM	Projektleder Lars Frelle-Petersen: „Digital forvaltning i Danmark - Elektronisk Sags- og Dokument Håndtering i den offentlige sektor (FESDH-projektet)“	Onsdag 5/11, kl. 13 - 15 Møderummet, 42.1
FORELÆSNING	Rita Therkelsen: „Hvorfor begyndte vi (skandinaver) at sige „den her“ + substantiv“	Fredag 7/11, kl. 13-15 Teorirum 0323
DOKTORFORSVAR	Jesper Ryberg: „The Ethics of Proportionate Punishment - A Critical Investigation“	Fredag 7/11, kl. 13.30 Bygn. 00, St. Auditorium
SEMINAR	Centre for Visual Communication: „Se, Paris“	Torsdag 13/11, kl. 9-15 Biografen, bygn. 41
FORELÆSNINGER	Peter Westh: „Et blik fra vands synspunkt“ Anders Løpner-Olesen: „Once in a lifetime; kromosomreplikation i bakterier Birgitte Munch-Petersen: „Bananfluen og det hurtige enzym“	Fredag 14/11, kl. 13.30 - 15.30 Auditorium 25.1
Ph.D.-FORSVAR	Mark Østen: „Transnational politisk journalistik - dansk EU-journalistik 1991-2001“	Fredag 14/11. kl. 14 - 17 Biografen 41.1
FORELÆSNING	Dr. Tom Feijt: „The future Policy on the Assessment and Management of of Chemicals in the European Union“	Tirsdag 18/11, kl. 14 Auditorium 15.0
KURSUS	New Empirical approaches in Education research - and how to keep the outlook. Ethnographic research - Discourse Analysis - Life history.	20 - 22/11 Inst. X
FORELÆSNING	Prof. Per Durst-Andersen (CBS): „Dansk som modtagerbaseret sprog - på grundlag af kognitivt baseret supertypeteori“	Fredag 21/11, kl. 13 - 15 Teorirum 0323
Ph.D.-FORSVAR	Claus Kold: „En modstander - som skal hjælpes. Et feltstudie af militær ledelse i Det danske Forsvars fredsstøttede operationer i Kosovo“	Tirsdag 2/12, kl. 14 P11, St. plenum
FORELÆSNING	Prof. Stig Hjarvad (KU): „Globaliseringen af sproget. Udbredelsen af engelsk og fremkomsten af medialektter“	Fredag 5/12, kl. 13 - 15 Teorirum 0323